

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/36/2024
Identifikačné číslo spisu:	1423201021
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1423201021.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne B. I. I., narodenej X. A. XXXX, K. - V., M.. A. E. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ B. W. C., prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Bratislava, Hanulova 9/A, 2/ Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Bratislava, Hanulova 9/A, 3/ Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Bratislava, Štúrova 2, 4/ Slovenskej republike, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Bratislava, Štúrova 2, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Bratislava, Pribinova 2 a Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Bratislava, Limbová 2, 5/ B. B. C., L.. M., M., prokurátorovi Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Bratislava, Štúrova 2, 6/ M. M. O. Š., Okresné riaditeľstvo PZ, OKP/2, Bratislava, M. Schneidera Trnavského č. 1, 7/ Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Bratislava, Trnavská cesta 52, 8/ T. N. I., narodenému X. M. XXXX, K., F. B. Q. X, poverenému ministrovi zdravotníctva Slovenskej republiky, 9/ M. L. Z., O., narodenej XX. A. XXXX, K., L. G. X, 10/ Psychocure SK s.r.o., Bratislava - mestská časť Petržalka, Záporožská 12, IČO: 36 663 956, 11/ M. Š. C. A., O., K., O. XX (zubná prax K., E. XX), 12/ M. Š. C. M., O., K., O. XX (zubná prax K., E. XX), 13/ O. Y., K., M.. A. E. Č. XX, X. O., K. Č. XX, zastúpenej splnomocnenkyňou InLaw, s.r.o., Bratislava - Ružinov, Záhradnícka 36, IČO: 36 716 979, 14/ Bratislavskému samosprávnemu kraju, Bratislava, Sabinovská 16, IČO: 360 636 06, 15/ G. B. B. C., vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV, Bratislava, M. Schneidera Trnavského 1, 16/ C. M. J., vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV, Bratislava, M. Schneidera Trnavského 1, 17/ M. T. Q., O., M., M., K., J. XX, 18/ Univerzitná nemocnica - Nemocnica svätého Michala, a.s., Bratislava, Satinského I.7770/1, IČO: 44 570 783, zastúpenej advokátom Mgr. Tomášom Szabom, Bratislava, Blumentálska 2735/20, 19/ Univerzitetnej nemocnici Bratislava, Bratislava - mestská časť Ružinov, Pažitková 1835/4, IČO: 31 813 861, o ochranu osobnosti a náhradu škody, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/23/2023, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu Okresnému súdu Trnava z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobkyne na prikázanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/23/2023 Okresnému súdu Trnava n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V spore o ochranu osobnosti a náhradu škody vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn.

7C/23/2023 podala žalobkyňa návrh na prikázanie (delegáciu) sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Trnava. V návrhu (návrhoch) uviedla, že predmetom konania je ochrana osobných údajov osobitnej kategórie a v záujme eliminovania akýchkoľvek pochybností o ochrane mimoriadne citlivých údajov, najmä tých, ktoré sa týkajú zdravia žalobkyne (pričom žalobkyňa sa pozná s niektorými sudcami, je s nimi i v osobnom kontakte, a teda by sa predišlo podávaniu návrhov na vylúčenie sudcov), je vhodné prikázať vec na prejednanie Okresnému súdu Trnava.

2. Žalovaní 3/, 4/, 7/ a 17/ nemali námietky voči návrhu žalobkyne. Ostatní žalovaní nevyslovili súhlas s prikázaním veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Trnava.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV ako príslušného súdu a Okresného súdu Trnava, ktorému sa má spor prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania sporu inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti.

5. Prikázanie sporu/veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (alebo účastníka konania civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného (mimo)sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že spor/vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Prejednávanie a rozhodovanie sporov/vecí súdmi, ktoré sú na ich prejednanie vecne i miestne príslušnými, je teda zákonom výslovne ustanoveným pravidlom a prípadné prikázanie (delegácia) určitej veci/sporu inému súdu, len výnimkou z takéhoto pravidla, ku ktorej uplatňovaniu treba pristupovať reštriktívne (aby bola zachovaná podstata, že tu ide o výnimku a aby sa teda sama výnimka nestala pravidlom).

6. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie sporu inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie (a logicky tiež rozhodnutie) sporu iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strany sporu, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ďalšiu stranu sporu.

7. Najvyšší súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danom prípade tu neexistuje okolnosť odôvodňujúca prikázanie sporu Okresnému súdu Trnava z dôvodu vhodnosti. Takouto okolnosťou bez ďalšieho nie je (nemôže byť) skutočnosť, že žaloba sa týka citlivých údajov a zdravia žalobkyne. Rovnako takouto okolnosťou nie je ani to, že žalobkyňa sa pozná s niektorými sudcami (je s nimi i v osobnom kontakte, a teda by sa predišlo podávaniu návrhov na vylúčenie sudcov).

8. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobkyne nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.