

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. H.**, bývajúcej v B., proti odporkyni **B. Š.**, bývajúcej v M., zastúpenej JUDr. E. J., advokátkou v N., **o zaplatenie 6 811,06 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4 C 37/2008, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V, takto

r o z h o d o l :

Návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4 C 37/2008 Okresnému súdu Bratislava V **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie spor o zaplatenie 6 811,06 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľka vo svojom návrhu doručenom Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 10. januára 2008 uviedla, že dňa 4. februára 2006 ju odporkyňa napadla po príchode do bytu č. X., ktorý sa nachádza v N. na ul. S. Podľa lekárskej správy zo dňa 27. júla 2007 má navrhovateľka nárok na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia (15 bodov). Nárok na náhradu škody z tohto titulu žalobkyni vznikol vo výške 5 190,-- Sk. Toto zranenie zanechalo na jej zdraví následky, z ktorých sa lieči doteraz. Uviedla, že je živiteľkou rodiny s dvomi nepĺnoletými deťmi a toto zranenie poznačilo jej život po finančnej stránke. Z týchto dôvodov sa domáha odškodnenia spolu vo výške 205 190,-- Sk.

Podaním doručeným súdu 25. augusta 2009, doplneným dňa 8. septembra 2009 a dňa 16. septembra 2009 požiadala navrhovateľka o prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4 C 37/2008 Okresnému súdu Bratislava V. Ako dôvod na delegáciu veci na predmetný okresný súd uviedla svoj psychický stav, zhoršenie

depresívneho stavu, navrhla predmetnú vec prikázať Okresnému súdu Bratislava V ako súdu príslušnému podľa miesta trvalého bydliska navrhovateľky.

Podaním zo dňa 20. októbra 2009 odporkyňa vyjadrila nesúhlas s postúpením predmetnej veci Okresnému súdu Bratislava V. Zároveň uviedla, že je matkou troch detí, je na rodičovskej dovolenke a najmladšie dieťa má jeden rok.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu a sudcu ustanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd), ktorým je v danom prípade Občiansky súdny poriadok.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že skutočnosti ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy. Dôvody vhodnosti môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolností. Spravidla sa vhodnou delegáciou predchádza nutnosti dožiadania, čo znamená, že typickými dôvodmi vhodnosti budú tie, ktoré delegujúcemu súdu umožnia prijať záver, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že vyššie uvedené skutočnosti v predmetnej veci zistené neboli. Samotná okolnosť, že navrhovateľka má trvalé bydlisko mimo obvodu pôsobnosti príslušného súdu a ani okolnosti, ktoré uvádza týkajúce sa jej zdravotného, resp. psychického stavu, nie sú natoľko výnimočné, aby bez ďalšieho odôvodňovali delegáciu veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

Napokon ani navrhovateľkou tvrdený zdravotný stav (psychický stav), ktorý by bolo možné posúdiť zdravotným stavom neumožňujúcim jej absolvovať cestu do Nového Mesta nad Váhom na pojednávanie, nebolo možné bez ďalšieho vyhodnotiť okolnosťou odôvodňujúcou delegáciu veci inému než príslušnému súdu z dôvodu, že navrhovateľka netvrdila taký konkrétny zdravotný stav, ktorý by jej znemožnil dostaviť sa na pojednávanie.

Pre úplnosť sa dodáva, že toto rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nebráni v opätovnom podaní návrhu (podnetu) na príkazanie veci, ak sa zmení procesná situácia alebo nastanú nové závažné okolnosti odôvodňujúce takýto postup.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. septembra 2010

JUDr. Jozef K o l c u n, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová