

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S. N., a. s., so sídlom H.**, IČO: X., zastúpeného JUDr. A. K., advokátkou, so sídlom A., proti odporcovi **JUDr. V. H. so sídlom D.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu S., a. s. H., so sídlom H., IČO: X., **o zaplatenie sumy 71 221,64 Eur s príslušenstvom**, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34Cbi/16/08-119 z 8. júla 2010, takto

**r o z h o d o l :**

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 34Cbi/16/08-119 z 8. júla 2010 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením z 8. júla 2010 uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia zaplatil za odvolanie súdny poplatok vo výške 4 273,-- Eur podľa položky č. 1a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že dňa 23. januára 2004 bol na majetok spoločnosti S., a. s., H., IČO: X. (ďalej len „úpadca“) vyhlásený konkurz a on bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu. Proti rozsudku krajského súdu z 8. júla 2010 podal odvolanie ako správca konkurznej podstaty, pričom krajský súd mu za odvolanie uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 4 273,-- Eur. S týmto rozhodnutím nesúhlasí, pretože podľa ust. § 4 odseku 2 písmena m/ zákona č. 71/1992 Zb. je správca konkurznej podstaty úpadcu oslobodený

od súdneho poplatku, pričom oslobodenie sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č.71/1992 Zb. sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry, uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti o vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zákona 71/1992 Zb. v znení platnom ku dňu vzniku poplatkovej povinnosti).

Poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3 f/ a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (ust. § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb).

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti uznesenia, ktorým krajský súd uložil odporcovi - správcovi konkurznej podstaty úpadcu povinnosť, aby za podané odvolanie voči rozsudku vo veci samej zaplatil v stanovenej lehote súdny poplatok vo výške 4 273,-- Eur.

Odporca s uložením poplatkovej povinnosti za odvolanie nesúhlasil s poukazom na to, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu je zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 4 odseku 2 písmena m/ zákona č. 71/1992 Zb.

Zákonom č. 621/2005 Z. z. bolo s účinnosťou od 1. januára 2006 zmenené a doplnené znenie ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. tak, že od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu - s odkazom na poznámku pod čiarou 3f/, ktorá výslovne uvádza zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“). Uvedená poznámka neuvádza zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 328/1991 Zb.“).

Ustanovenie § 4 odseku 2 písmena m/ zákona č. 7/2005 Z. z. upravuje zákonné oslobodenie od platenia súdneho poplatku (tzv. osobné oslobodenie) a vzťahuje sa na správcov konkurznej podstaty, ktorí boli do tejto funkcie ustanovení podľa zákona č. 7/2005 Z. z., na ktorý ako osobitný právny predpis sa ustanovenie § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. výslovne odvoláva (s odkazom na poznámku pod čiarou 3f/). Keďže v predmetnej veci bol konkurz vyhlásený a zároveň odporca bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený uznesením z 23. januára 2004 podľa zákona č. 328/1991 Zb., tak správca konkurznej podstaty ustanovený do tejto funkcie podľa tohto zákona nie je oslobodený od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb.

Ani z dôvodovej správy k zákonu č. 621/2005 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 71/1992 Zb., nevyplýva, že by sa oslobodenie od platenia súdnych poplatkov malo vzťahovať aj na správcov ustanovených do funkcie podľa zákona č. 328/1991 Zb.

S poukazom na to, že odporca nie je zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. krajský súd rozhodol správne, keď napadnutým uznesením odporcovi uložil povinnosť, aby za odvolanie podané proti rozsudku krajského súdu zaplatil súdny poplatok vo výške 4 273,-- Eur. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

V Bratislave 16. apríla 2013

**JUDr. Štefan Šatka, v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Hana Segečová