

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obo/16/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7001898308  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7001898308.5

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Andrei Moravčíkovej PhD., v právnej veci žalobcu: Ing. X. N., nar. XX. XX. XXXX, W. XX, I., zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Garančovským, Kukučínova 19, Košice, proti žalovanej: JUDr. Melánia Burdová, Dlhé nad Cirochou 510, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu ASKO, a. s., Hraničná 2, Košice, IČO: 31 651 747, o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. februára 2018, č. k. 17Cb 648/2001-487, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 26. februára 2018, č. k. 17Cb 648/2001-487 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, doručenej súdu 6. júla 2001 a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou zo 4. júla 2001, doručenej súdu 6. júla 2001, domáha vylúčenia veci z konkurznej podstaty úpadcu ASKO, a. s., Hraničná 2, Košice vo veci vedenej na konkurznom súde pod sp. zn. 6K/56/2001, uvedené v prílohe k rozhodnutiu o prevzatí hnutelných vecí č. k. Ex-918/99-82Az. Žalobca žalobou doručenu súdu 4. júna 2001 sa domáhal vylúčenia hnutelných vecí z konkurznej podstaty úpadcu ASKO, a. s., Hraničná 2, Košice vo veci vedenej na konkurznom súde pod sp. zn. 6K/56/2001, uvedené v prílohe k rozhodnutiu o prevzatí hnutelných vecí č. k. Ex-918/99-82Az. Podaním z 15. marca 2013 žalobca upresnil petít žaloby a uviedol, že sa jedná o žalobu zo 4. júla 2001, doručenu súdu 6. júla 2001. Podaním z 1. júna 2001, doručeným súdu 4. júna 2001 bolo začaté konanie o tom istom predmete a medzi tými istými osobami pod sp. zn. 17Cb 226/2002. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k skôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania, z uvedených dôvodov v zmysle ustanovenia § 159 C.s.p. súd prvej inštancie konanie zastavil.

3. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie. Žalobca je toho názoru, že mu súd prvej inštancie nesprávnym postupom znemožnil uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces /§ 365 ods.1 písm. b/ C.s.p./, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam /§ 365 ods.1 písm. f/ C.s.p./ a napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p./.

4. Namieťa, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne a nestotožňuje sa s dôvodmi a argumentáciou súdu prvej inštancie. Ďalej uviedol, že mal pochybnosti o správnosti svojho predchádzajúceho postupu pokiaľ ide o žalobu z 1. júna 2001, podanú osobne na súd 4. júna 2001, tak 6. júla 2001 podal na súd návrh na začatie konania o vylúčenie veci z konkurznej podstaty proti žalovanej a tomuto konaniu bola pridelená sp. zn. 17Cb/648/2001, po viac ako roku, 15. augusta 2002 bola žalobcovi doručená výzva Krajského súdu v Košiciach z 12. augusta 2002, č. k. 19Nob/32/01-16, ktorou bol návrh žalobcu z 1. júna 2001 posúdený ako návrh na začatie konania o vylúčenie veci z konkurznej podstaty a žalobca bol vyzvaný na odstránenie väd tohto podania doplnením návrhu. Písomným podaním z 26. augusta 2002, nazvanom - doplnenie podania k sp. zn. 19Nob/32/01-16, žalobca súdu oznámil, že 6. júla 2001 podal na Krajský súd v Košiciach žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty zo 4. júla 2001 a túto žalobu v prílohe pripojil. O konaní vedenom pod sp. zn. 19Nob/32/01 žalobca viac nepočul a nebola mu po dobu 16 rokov k tejto sp. zn. doručená žiadna písomnosť.

5. Čo sa týka konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 17Cb226/2002, predmetom tohto konania bolo vydanie hnutelných vecí, túto žalobu podal žalobca na Okresný súd Humenné. Okresný súd Humenné žalobcovi oznámil prípisom z 21. júna 2001, že vec bude postúpená na ďalšie konanie Okresnému súdu Košice II. Okresný súd Košice II žalobcovi prípisom z 8. januára 2002 oznámil, že vec postúpil Krajskému súdu Košice, ktorý s postúpením nesúhlasil a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 25. októbra 2004, sp. zn. 2Ndob/65/04 rozhodol, že na konanie je príslušný Krajský súd v Košiciach. Následne Krajský súd v Košiciach uznesením z 29. marca 2006, č. k. 2Nob/33/2001, 17Cb/226/2002-75 spojil na spoločné konanie podanie súdneho exekútora Ing. Karola Mihála zo 6. júna 2001 vedeným pod sp. zn. 2Nob/33/2001, s konaním vedeným pod sp. zn. 17Cb/226/2002 a spis sa vedie pod sp. zn. 17Cb/226/2002. Na pojednávaní v tejto veci dňa 19. októbra 2005 súd vyhlásil uznesenie, ktorým spojil konania vedené pod sp. zn. 17Cb/648/2001 a 17Cb/226/2002 na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 17Cb226/2002. Následne ten istý súd vo veci sp. zn. 17Cb/226/2002 na pojednávaní 18. apríla 2013 stranám oznámil, že uvedené uznesenie o spojení vecí doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť pre pochybenie tohto súdu, pretože písomné vyhotovenie tohto uznesenia opomenul doručiť žalovanej a konajúci súd sa týmto uznesením necíti byť viazaný. V napadnutom uznesení v bode 7. súd uviedol, že podaním z 1. júna 2001, ktoré bolo doručené súdu 4. júna 2001, bolo začaté konanie o tom istom predmete a medzi tými istými osobami pod sp. zn. 17Cb/226/2002. Toto tvrdenie je podľa odvolateľa nesprávne, ako je uvedené vyššie, konanie vedené pod sp. zn. 17Cb/226/2002 bolo konaním o vydanie hnutelných vecí, ktorú žalobu podal žalobca na Okresný súd Humenné. Navyše toto konanie bolo v roku 2013 na základe späťvzatia žaloby právoplatne zastavené a dnes nepredstavuje nijakú neodstrániteľnú vadu konania. Na súde neprebíha nijaké iné konanie o tom istom spore, preto nie je daný dôvod na zastavenie konania.

6. Žalobca sa domnieva, že súd prvej inštancie sa veci chce po 17 rokoch zbaviť bez toho, aby vec prejednal a meritórne rozhodol. Žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť. Vo svojom vyjadrení sa zaoberá vecou samou a tvrdí, že žalobca sa žalobou snaží o získanie neoprávneného majetkového prospechu.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté (§ 359 C. s. p.), včas (§ 362 ods. 1 prvá veta C. s. p.), proti uzneseniu, proti ktorému zákon tento opravný prostriedok pripúšťa (§ 355 ods. 2 C. s. p.) prejednal

odvolanie žalobcu podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

9. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie pri posúdení prekážky litispendencie v zmysle ustanovenia § 159 C.s.p. a následného zastavenia konania napadnutým uznesením.

10. Podľa ustanovenia § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

11. V zmysle citovaného ustanovenia litispendencia je tzv. negatívnou procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, bez ohľadu na to, kedy prekážku zistí, alebo kedy vznikla. Súd spravidla zastaví konanie o žalobe, ktorá bola podaná neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. tým, ak súd zastaví konanie na základe späťvzatia žalobcu jednej z dvoch žalôb. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodovania v neskôr začatom konaní /R 97/2003/.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že konanie vedené pod sp. zn. 17Cb/226/2002 a konanie vedené pod sp. zn. 17Cb/648/2001 istý čas /takmer dvanásť rokov/ prebiehali súčasne, a to až do chvíle, kedy bolo konanie vedené pod sp. zn. 17Cb/226/2002 zastavené podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., uznesením Krajského súdu v Košiciach z 18. apríla 2013, na návrh žalobcu, ktorým vzal žalobu späť. Od právoplatnosti tohto uznesenia mohol súd pokračovať v neskôr začatom konaní, vec prejednať a meritórne rozhodnúť, pretože neodstrániteľná podmienka konania v roku 2013 už nebránila súdu prvej inštancie pokračovať v neskôr začatom konaní a nebránila mu ani v čase vydania napadnutého uznesenia o zastavení konania. Keďže táto prekážka od apríla 2013 neexistovala, nebol dôvod v roku 2018 konanie v zmysle ustanovenia § 159 C.s.p. zastaviť. Ak tak súd prvej inštancie urobil, jeho rozhodnutie je vecne nesprávne a účastníkovi takýmto nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces § 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.

13. Podľa ustanovenia § 390 C.s.p. odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak a/ rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolaciu súdu zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a b/ odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

14. Účelom citovaného ustanovenia je zrýchlenie konania rozhodnutím v merite veci. Neaplikuje sa v prípade, ak súd prvej inštancie zastavil konanie pre nedostatok procesnej podmienky ako v danom prípade. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd v prejednávanej veci, neaplikoval ustanovenie § 390 C.s.p. a vecne nesprávne procesné uznesenie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ a písm. d/ C.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).  
Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).