

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/151/2013
Identifikačné číslo spisu:	6013200375
Dátum vydania rozhodnutia:	10.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013200375.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: F. P. G., bytom K. XXX, A. X., právne zastúpený: JUDr. Zsolt Hodosi, advokát so sídlom Námestie priateľstva 2166/11, Dunajská Streda, proti žalovanému: Okresný úrad Revúca, so sídlom Komenského 1237/40, Revúca, (právny nástupca po Obvodnom lesnom úrade Revúca), za účasti: PM Gemerské Teplice, Poľnohospodársky dvor VKK, Hucín, právne zastúpený: JUDr. Pavol Halaj, advokát so sídlom Námestie slobody 2, Revúca, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 420/2012 zo dňa 21.1.2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/50/2013-38 zo dňa 13.6.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/50/2013-38 zo dňa 13.6.2013 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi ani pribratému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I.

Predmet konania

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým žalovaný podľa § 19 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) odvolal žalobcu z funkcie poľovníckeho hospodára.

O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žalobcovi ani pribratému účastníkovi konania ich náhradu nepriznal.

Krajský súd rozhodnutie žalovaného o odvolaní poľovníckeho hospodára zo dňa 21.1.2013 považoval za rozhodnutie, ktoré má charakter predbežnej povahy, a preto nemôže byť predmetom preskúmavania súdom (§ 248 písm. a/ O.s.p.). Uviedol, že toto rozhodnutie vydal žalovaný potom, čo pominula platnosť jeho skoršieho rozhodnutia č. 242/2011-4 zo dňa 9.12.2011, ktorým podľa § 13 ods. 5 a § 13

ods. 7 zákona dočasne poveril poľovnícku organizáciu, Poľovnícke združenie (ďalej len „PZ“) Gemerské Teplice vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona v uznanom spoločnom poľovnom revíri (ďalej len „PR“) Gemerské Teplice. Toto poverenie bolo vydané na obdobie najviac jedného roka, počínajúc dňom 9.12.2011. V súvislosti s rozhodnutím o poverení PZ Gemerské Teplice dňa 9.12.2011 zároveň podľa § 19 ods. 5 zákona žalovaný určil dňa 9.12.2011 za poľovníckeho hospodára žalobcu s tým, že menovanie do funkcie sa vydáva na čas poverenia ochranou poľovníctva a starostlivosti o zver podľa rozhodnutia č. 242/2011-4 z 9.12.2011 pre PZ Gemerské Teplice. Podľa krajského súdu už z textu týchto vyššie uvedených rozhodnutí žalovaného je zrejmé, že ako poverenie pre PZ Gemerské Teplice, tak aj určenie žalobcu za poľovníckeho hospodára v PR Gemerské Teplice, sú rozhodnutia, ktoré spolu súvisia a ktoré boli vydané na obmedzenú dobu za účelom zabezpečenia ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona a to preto, že v predmetnom PR nedošlo k schváleniu, resp. k zaevidovaniu zmlúv o užívaní poľovníckeho revíru. Išlo teda o rozhodnutie dočasnej a predbežnej povahy, na ktoré nadväzovalo po ukončení doby poverenia pre PZ Gemerské Teplice nové rozhodnutie (vydané podľa § 13 ods. 5 v spojení s § 13 ods. 7 zákona) o poverení ochranou poľovníctva a starostlivosti o zver na dobu najviac jeden rok, avšak už pre ďalšiu poľovnícku organizáciu a to PM Gemerské Teplice, počínajúc dňom 9.12.2012 (rozhodnutie žalovaného č. 338/2012-2 zo dňa 4.12.2012). Na toto rozhodnutie nadväzovalo aj rozhodnutie o odvolaní žalobcu z funkcie poľovníckeho hospodára a následne ďalšie rozhodnutie o vymenovaní nového poľovníckeho hospodára X. O.. Vzhľadom k tomu, že v PR Gemerské Teplice do dňa vydania týchto rozhodnutí nedošlo k zaevidovaniu zmlúv o užívaní poľovného revíru v zmysle § 16 zákona a zároveň pominula doba poverenia (aj určenia) podľa predchádzajúcich rozhodnutí, musel príslušný správny orgán ďalšími predbežnými - dočasnými opatreniami rozhodovať o poverení ochranou poľovníctva a starostlivosti o zver a zároveň aj o menovaní a odvolaní poľovníckeho hospodára.

Krajský súd tiež vyjadril názor, že napadnuté rozhodnutie (opatrenie) nie je rozhodnutím, ktoré zakladá, mení alebo ruší právo alebo povinnosť žalobcu, teda nezasahuje priamo do jeho subjektívnych práv alebo právom chránených záujmov a nedotýka sa ani základných práv alebo slobôd, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky alebo príslušná medzinárodná zmluva o ľudských právach a základných slobodách. Žalobou napadnuté rozhodnutie preto nebolo spôsobilé byť predmetom súdneho preskúmavania v rámci správneho súdnictva. Nakoľko však súd toto rozhodnutie okrem vecných dôvodov preskúmaval, nevydal uznesenie o zastavení konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p., ale žalobu zamietol podľa § 250j ods. 1 O.s.p..

II.

Stručné zhrnutie odvolacích dôvodov žalobcu

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalobca a domáhal sa jeho zmeny a zrušenia rozhodnutia žalovaného, alternatívne zrušenia rozsudku krajského súdu a vrátenia mu veci na nové konanie.

Žalobca namietal aplikáciu § 19 ods. 6 zákona žalovaným dôvodiť tým, že PR Gemerské Teplice v čase vydania napadnutého opatrenia nemal užívateľa. V tom čase počnúc dňom 9.12.2012 bola len poverená ochranou poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver poľovnícka organizácia PM Gemerské Teplice.

Dodal, že ani samotné opatrenie o odvolaní z funkcie poľovníckeho hospodára neobsahuje odôvodnenie odvolania a rovnako tak to nevyplýva ani z obsahu administratívneho spisu žalovaného, teda opatrenie trpá vadou spočívajúcou v absencii špecifikácie skutku kladeného žalobcovi za vinu.

Žalobca poukázal na list žalovaného zo dňa 22.2.2013 č. 139/2013-1, v ktorom sa o. i. uvádza: „Vy, F. P. G., ste boli menovaný poľovným hospodárom pre Poľovnícke združenie Gemerské Teplice, ktorému poverenie skončilo dňom 9.12.2012. ...Poľovnícka organizácia PM Gemerské Teplice si navrhla svojho poľovného hospodára. ...Poľovnícka organizácia PM Gemerské Teplice požiadala listom

č. 10/2013 zo dňa 3.1.2013 o odvolanie poľovného hospodára F.. P. G. z funkcie poľovného hospodára...“.

Podľa žalobcu je z obsahu uvedenej písomnosti žalovaného zreteľné, že neovláda danú právnu problematiku, resp. vedome porušuje ustanovenia § 19 ods. 6, 9, 10 zákona obsahujúce taxatívny výpočet dôvodov, v ktorých je miestne príslušný obvodný lesný úrad oprávnený poľovníckeho hospodára z funkcie na podnet užívateľa poľovného revíru odvolať.

Žalobca spochybňoval postup krajského súdu, ktorý tvrdiac, že opatrenie je len predbežnej povahy a nepodlieha súdnemu prieskumu toto napriek uvedenému preskúmaval a konanie o žalobe nezastavil. Žalobca považoval, že nelogické, že opatrenie o odvolaní z funkcie poľovníckeho hospodára by malo byť rozhodnutím predbežnej povahy, keď ex lege v čase vydania napadnutého opatrenia bolo možné menovať poľovníckeho hospodára len bez časového obmedzenia.

Dodal, že odôvodnenie opatrenia o odvolaní z funkcie poľovníckeho hospodára vôbec nekorešpondovalo s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa (uplynutie platnosti poverenia ochranou poľovníctva v prospech PZ Gemerské Teplice, resp. opatrenia o menovaní za poľovníckeho hospodára). Je tak namiesto otázka, z akého dôvodu a na základe akého právneho titulu vydal žalovaný opatrenie o odvolaní z funkcie poľovníckeho hospodára v čase, keď už som ním v zmysle rozhodnutia o menovaní za poľovníckeho hospodára nebol.

III.

Vyjadrenia k odvolaniu žalobcu

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Do konania pribratý účastník PM Gemerské Teplice navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť, alternatívne zmeniť a konanie o žalobe zastaviť.

Účastník konania právny názor žalobcu, že poľovníckeho hospodára možno ustanoviť pre konkrétny PR len na dobu neurčitú, nepovažoval za správny, tvrdil, že nemá oporu v platnom práve. Poľovnícky hospodár je ustanovovaný do funkcie vždy na dobu určitú, a to po dobu platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru (§ 19 ods. 8 zákona). Táto doba môže byť skrátená v prípadoch predpokladaných v ust. § 19 ods. 8 písm. a), b) a c) zákona, t. j. v prípade odvolania z funkcie, vzdania sa funkcie alebo v prípade smrti poľovníckeho hospodára. Napriek tomu, že pred novelou zákon o poľovníctve výslovne neobsahoval ustanovenie, podľa ktorého zánikom zmluvy o užívaní poľovného revíru zaniká i funkcia poľovníckeho hospodára, nakoľko výkon funkcie poľovníckeho hospodára je spätý s užívaním poľovného revíru, systematickým a logickým výkladom zákona o poľovníctve bolo možné dospieť aj bez výslovnej právnej úpravy k záveru, že okrem prípadov uvedených § 19 ods. 8 zákona zanikol výkon funkcie poľovníckeho hospodára aj v prípade zániku užívateľa tohto PR. V opačnom prípade by nemala zmysel povinnosť subjektu predkladajúceho príslušnému úradu na zaevidovanie zmluvu vlastníkov o užívaní PR uzavretú podľa § 12 zákona, resp. zmluvu o užívaní PR uzavretú podľa § 13 zákona. Uviedol, že z ustanovenia § 16 ods. 3 zákona a contrario pritom vyplýva zákonná povinnosť úradu schváliť návrh predložený budúcim užívateľom PR v prípade, že zmluvu o užívaní PR úrad zaeviduje a osoba navrhovaná za poľovníckeho hospodára spĺňa zákonom požadované predpoklady (§ 19 ods. 2 zákona). Budúci užívateľ, resp. užívateľ PR je za nesplnenie povinnosti predložiť úradu návrh na schválenie poľovníckeho hospodára sankcionovaný tým, že v takom prípade určí poľovníckeho hospodára z vlastného podnetu úrad (§ 19 ods. 5 zákona). Povinnosti uložené budúcemu užívateľovi v § 19 ods. 1 zákona a povinnosť úradu v § 16 ods. 3 zákona by v prípade výkladu prezentovaného žalobcom o doživotnom ustanovení poľovníckeho hospodára nemali zmysel a úrad, ktorý by určil poľovníckeho hospodára podľa § 19 ods. 5 zákona by sa dopúšťal porušenia zákona, pričom práve túto povinnosť mu ten istý zákon ukladá.

Prijatím výkladu žalobcu by sa žalobca stal doživotným poľovníckym hospodárom v PR Gemerské

Teplice, nakoľko ani súčasný a ani žiaden budúci užívateľ tohto revíru by nemohol navrhnuť jeho odvolanie z funkcie a v prípade, že by nezanikli predpoklady na jeho ustanovenie a nedopustil by sa porušenia zákonom uložených povinností a ani sám by sa funkcie nevzdal, výkon jeho funkcie by zanikol až jeho smrťou.

Účastník konania ďalej argumentoval, že v prípade, ak PR nemá užívateľa a úrad poverí niektorú poľovnícku organizáciu ochranou a starostlivosťou o zver, má táto poľovnícka organizácia postavenie užívateľa PR (na porovnanie § 26 zákona) a preto zánikom poverenia zaniká aj funkcia poľovníckeho hospodára.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalobcovi zanikla funkcia poľovníckeho hospodára v PR Gemerské Teplice dňom 9.12.2012, kedy zaniklo poverenie ochranou pre SPZ - PZ Gemerské Teplice. Žalovaný na túto dobu výslovne vymedzil funkciu poľovníckeho hospodára žalobcovi v predbežnom opatrení vydanom podľa § 19 ods. 5 zákona.

Pribratý účastník upozornil, že i v prípade vyhovenia žalobe toto rozhodnutie by pre žalobcu nemalo žiaden význam, nakoľko:

Obvodný lesný úrad v Revúcej rozhodol dňa 22.1.2013 o vymenovaní X. O. za poľovníckeho hospodára podľa § 19 ods. 5 zákona pre PR Gemerské Teplice a toto vymenovanie nebolo napadnuté žiadnym opravným prostriedkom, ani žalobou, ani protestom či upozornením prokurátora, ani sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach.

Dňa 10.6.2013 úrad zaevidoval Zmluvu o užívaní PR Gemerské Teplice uzavretú podľa § 13 zákona a zároveň schválil návrh jeho užívateľa PM Gemerské Teplice na poľovníckeho hospodára a to X. O. - v dôsledku čoho došlo k ukončeniu dočasných opatrení zabezpečujúcich ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver v tomto revíri.

V jednom PR môže byť len jeden poľovnícky hospodár.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného pribratý účastník trval na tom, že dôvody podľa § 19 ods. 7 písm. a) zákona, pre ktoré požiadal o odvolanie žalobcu z funkcie poľovníckeho hospodára, existovali, a preto i v prípade, že by funkcia poľovníckeho hospodára nezanikla uplynutím času, ani vymenovaním poľovníckeho hospodára zo dňa 22.1.2013, funkcia poľovníckeho hospodára by zanikla odvolaním z dôvodov podľa § 19 ods. 7 písm. a) zákona. Pokiaľ by k zániku funkcie žalobcu nedošlo ani týmto spôsobom, jeho funkcia by zanikla schválením návrhu budúceho užívateľa na poľovníckeho hospodára dňa 10.6.2013.

Na záver pribratý účastník uviedol, že žiadna fyzická osoba, ani žalobca, nemá subjektívne vynutiteľné právo byť poľovníckym hospodárom. Ukončenie funkcie poľovníckeho hospodára nie je zásahom do práva fyzickej osoby, ktorá poľovníckym hospodárom bola, ale do práv užívateľa poľovného revíru. Tomuto právnomu názoru zodpovedá aj vôľa zákonodarcu vyjadrená novelou zákona, ktorou sa do § 19 ods. 7 doplnilo písmeno d), ukládajúce úradu odvolať poľovníckeho hospodára z funkcie, ak o odvolanie požiada užívateľ poľovného revíru.

Tiež súhlasil s názorom krajského súdu, že v napadnutom opatrení o ustanovení poľovníckeho hospodára na prechodné obdobie išlo len o rozhodnutie predbežnej povahy. Pokiaľ má predbežnú povahu rozhodnutie o vymenovaní poľovníckeho hospodára na dobu, po ktorú je potrebné dočasne zabezpečiť ochranu zveri v PR, má nepochybne predbežnú povahu aj rozhodnutie, ktorým je takéto predbežné rozhodnutie o vymenovaní poľovníckeho hospodára menené alebo rušené. Napadnuté rozhodnutie je navyše vylúčené z preskúmavania a nie je vydávané podľa správneho poriadku (§ 79 ods. 2 písm. d/ zákona).

IV.

Rozhodnutie a postup žalovaného

Žalobca bol vymenovaný do funkcie poľovníckeho hospodára v PR Gemerské Teplice dňa 9.12.2011

opatrením č. 242/2011-5, a to na čas poverenia ochranou poľovníctva a starostlivosti o zver podľa rozhodnutia č. 242/2011-4 zo dňa 9.12.2011 pre PZ Gemerské Teplice.

Rozhodnutím č. 338/2012-2 zo dňa 4.12.2012 bola v PR Gemerské Teplice poverená vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver poľovnícka organizácia PM Gemerské Teplice dňom 9.12.2012 a táto organizácia si navrhla za poľovníckeho hospodára X. O.. Dňom 9.12.2012 sa teda skončilo poverenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver PZ Gemerské Teplice a skončila tým aj doba funkcie poľovníckeho hospodára z PZ Gemerské Teplice - F.. G. P..

Žalobca napriek uvedenému odmietol odstúpiť z funkcie a preto žalovaný nevymenoval v PR Gemerské Teplice navrhovaného nového poľovníckeho hospodára X. O., s čím však nesúhlasil štatutár poľovníckej organizácie PM Gemerské Teplice a požiadal o odvolanie z funkcie žalobcu a menovanie nového navrhovaného poľovníckeho hospodára.

Následne bol žalobca v tomto konaní preskúmaným rozhodnutím zo dňa 21.1.2013 z funkcie odvolaný a X. O. bol dňa 22.1.2013 do funkcie hospodára vymenovaný.

V.

Právny názor NS SR

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v rozsahu odvolacích dôvodov postupom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku tiež „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 202 v spoj. s § 250ja ods. 1 O.s.p. podanie odvolania prípustné, nenariadil vo veci pojednávanie (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po neverejnej porade senátu jednodhlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že v žalobou napadnutom rozhodnutí išlo o rozhodnutie nepodliehajúce súdnemu prieskumu a preto rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie o žalobe zastavil.

Odvolací súd poukazuje na zákon č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým boli s účinnosťou od 1.10.2013 zrušené obvodné lesné úrady a zároveň ním bola vymedzená pôsobnosť okresných úradov, o. i. aj na úseku poľovníctva. Vzhľadom na uvedené pôsobnosť zrušeného Obvodného lesného úradu v Revúcej, ktorý v tomto konaní vydal napadnuté rozhodnutie, vykonáva Okresný úrad Revúca. Preto pod označením „žalovaný“ v texte tohto rozsudku treba rozumieť pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu, v závislosti od kontextu odôvodnenia.

Predmetom odvolacieho konania je rozsudok krajského súdu, ktorým tento zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo dňa 21.1.2013. Odvolací súd v medziach dôvodov odvolania preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného a konanie mu predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 221 ods. 1 písm. a/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov.

Podľa § 221 ods. 2 OSP a odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára, ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.

Podľa § 13 ods. 7 citovaného zákona rozhodnutie o poverení sa vydáva najviac na jeden rok pre jednu poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára.

Podľa § 19 ods. 5 citovaného zákona ak je potrebné zabezpečiť ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver podľa § 4 ods. 6 alebo § 13 ods. 5, poľovníckeho hospodára určí z vlastného podnetu príslušný okresný úrad.

Žalobca sa domáhal súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného o odvolaní poľovníckeho hospodára zo dňa 21.1.2013. Odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa, že v ňom ide o rozhodnutie, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom.

Žalobou napadnuté rozhodnutie vydal žalovaný potom, čo pominula platnosť rozhodnutia žalovaného č. 242/2011-4 zo dňa 9.12.2011 o dočasnom poverení PZ Gemerské Teplice podľa § 13 ods. 5 a § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v uznanom spoločnom PR Gemerské Teplice.

Poverenie bolo jednoznačne vydané len ako dočasné, najviac na dobu jedného roka, počínajúc dňom 9.12.2011 a na toto obdobie bol s poukazom na § 19 ods. 5 zákona o poľovníctve zároveň vymenovaný aj poľovnícky hospodár - žalobca.

K dočasnému povereniu došlo práve z dôvodu, že ohľadne predmetného PR nebola schválená, resp. zaevidovaná zmluva o užívaní poľovníckeho revíru. Je teda zrejmé a logické, že aj toto vymenovanie žalobcu za hospodára bolo vopred časovo ohraničené s tým, že skončí najneskôr dňa 9.12.2012. Krajský súd správne poukázal na to, že obe tieto rozhodnutia spolu súvisia a boli vydané len na obmedzenú dobu za účelom zabezpečenia ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa ustanovení § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve.

Žalobou napadnuté rozhodnutie bolo vydané z dôvodu, že platnosť dočasného poverenia PZ, ako aj poverenia poľovníckeho hospodára, uplynula, pričom maximálna dĺžka takéhoto dočasného poverenia je daná zákonom, no žalobca uvedenú skutočnosť nerešpektoval. Predmetným rozhodnutím teda nemohlo dôjsť k zásahu do práv a povinností žalobcu, pretože tieto práva a povinnosti, ktoré mu vyplynuli z dočasného poverenia funkciou poľovného hospodára v čase vydania uvedeného rozhodnutia už skončili, a to ku dňu 9.12.2012.

Žalobou napadnuté rozhodnutie nepodlieha súdnemu prieskumu, pretože v ňom nejde o rozhodnutie, aké má na zreteli ustanovenie § 244 ods. 3 O.s.p.

Na základe zisteného skutkového stavu a uvedených právnych skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 2 OSP rozsudok krajského súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Pribratý účastník konania si náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.