

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. R. – M. K.**, V. X., IČO: X., zastúpeného JUDr. Š. J., PhD., advokátom, T. X., B., proti žalovanému: **S. R., zastúpená M. P. S. R.**, D., B., o náhradu škody vo výške **16 212 256 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 45Cb/41/2001, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Obo/235/2007-207 zo dňa 23. januára 2008, právoplatného dňa 8. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave, ako súd prvostupňový, uznesením č. k. 45Cb/41/2001-137 zo dňa 26. septembra 2007, zamietol návrh spoločnosti M., a. s., V. X., B., IČO: X., na jeho pripustenie do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu. Návrh na pripustenie vedľajšieho účastníka odôvodnila spoločnosť M., a. s., B., tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. mája 2003 sa stala vlastníkom pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Ďalšou Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28. augusta 2007 bola táto postúpená spoločnosťou M., a. s., B., na postupníka – spoločnosť M. C. L. so sídlom X. M. S. S. X. W., U.. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 28. augusta 2007 však v návrhu o prípustnosť vedľajšieho účastníka doložená nebola. Z tejto zmluvy odvodila spoločnosť M., a. s., B., svoj záujem na vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, a tým aj záujem na výsledku sporu. Navyše uviedla, že na jej základe je oprávnená vystupovať v predmetnom spore aj za účelom ochrany právnych záujmov nového vlastníka pohľadávky,

t. j. spoločnosti M. C. L., U.. Zamietajúce rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa tým, že po zvážení zákonom stanovených podmienok uvedených v § 93 OSP, ako i po zvážení ústnych vyjadrení právnych zástupcov žalobcu a žalovaného, ktorí nesúhlasili so vstupom spoločnosti M., a. s., B., do konania na strane žalobcu, dospel k záveru, že o prípustnosti vedľajšieho účastníka bude konajúci súd rozhodovať len vtedy, keď niektorý z účastníkov bude namietat' neprípustnosť jeho vstupu. Inak sa súd bez námietky prípustnosťou vstupu nezaobrá. Ak nie je námietka uplatnená, stáva sa tretia osoba účastníkom bez ďalšieho. Vzhľadom na vznesené námietky zo strany žalobcu aj žalovaného, ktorí nemali záujem na vstupe vedľajšieho účastníka, prvostupňový súd návrh na vstup spoločnosti M., a. s., B., ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, zamietol ako nedôvodný s poukazom na § 93 OSP. V závere zdôraznil, že konajúci súd neobdržal Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 08. 2007, na ktorú sa právny zástupca spoločnosti M., a. s., B., odvolával.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, uznesením č. k. 6Obo/235/2007-207 zo dňa 23. januára 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. februára 2008, na odvolanie spoločnosti M., a. s., B., uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 OSP. V odôvodnení uviedol, že spoločnosť M., a. s., B., sa domáhala zámeny žalobcu a vstupu do konania ako nový žalobca. Svoj návrh zdôvodnila zmluvou o postúpení predmetnej pohľadávky uzavretej medzi žalobcom M. R. a spoločnosťou M., a. s., B. dňa 14. mája 2003. Do spisu však doložila uvedenú zmluvu vo fotokópii. Existencia zmluvy o postúpení pohľadávky bola popretá žalobcom dôvodiac, že všetky rovnopisy zmluvy boli dňa 14. mája 2003 odovzdané na zlikvidovanie. Žalobca tiež tvrdil, že spoločnosť M., a. s., B., si doloženú fotokópiu zmluvy obstarala bez jeho súhlasu a proti jeho vôli. Odvolací súd mal za to, že vzhľadom na tieto skutočnosti potom, ako obaja účastníci vzniesli námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti, mal odvolateľ preukázať, že má k dispozícii originál zmluvy o postúpení pohľadávky na neho, ako postupníka, z postupcu M. R., teda, že jeho práva a povinnosti vyplývajú z hmotného práva, čo nepreukázal. Konštatoval, že následné zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky medzi ním a tretími osobami nie sú relevantnými dôkazmi, nakoľko nimi nepreukázal, že má právny záujem na víťazstve žalobcu M. R..

Na podnet spoločnosti M., a. s., B., zo dňa 13. 06. 2008 podal generálny prokurátor v zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu odvolacieho súdu mimoriadne dovolanie podľa § 243e OSP v spojení s § 243f ods. 1 písm. c) OSP žiadajúc, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na zdôvodnenie mimoriadneho

dovolania uviedol, že rozhodnutím odvolacieho súdu bol porušený zákon, nakoľko tento súd sa v prejednávacej veci neriadil zákonnými ustanoveniami § 1, § 2, § 3, § 93 ods. 1, ods. 2, § 125, § 132, § 154 ods. 1 a § 167 ods. 2 OSP, a podanie mimoriadneho dovolania vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov spoločnosti M., a. s., B., ako osoby dotknutej rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorú nemožno dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Podľa názoru generálneho prokurátora, ním namietané nesprávne právne posúdenie veci spočíva v tom, že odvolací súd zo správne zisteného skutkového stavu veci vyvodil nesprávne právne závery majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Spoločnosť M., a. s., B., doručila dňa 7. júla 2006 prvostupňovému súdu návrh na zámenu účastníka konania, nakoľko dňa 14. mája 2003 žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky vo výške 16 212 560 Sk s príslušenstvom, ktorá je predmetom konania, postúpil na postupníka spoločnosť M., a. s., B.. Prílohou návrhu bola aj fotokópia zmluvy o postúpení pohľadávky. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 45Cb/41/2001-94 zo dňa 28. júla 2006 pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil M. R. – M. K., V., a na jeho miesto vstúpila M., a. s., B.. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie pôvodný žalobca dôvodiac tým, že Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 14. mája 2003 bola pre postupcu nevýhodná, a preto požiadal postupníka o jej zrušenie, s čím spoločnosť M., a. s., B., súhlasila a vydala všetky originálne rovnopisy zmluvy na ich znehodnotenie. Preto rovnopisom zmluvy postupník nedisponuje. Spoločnosť M., a. s., B., dňa 26. októbra 2006 predložila odvolaciemu súdu notársky osvedčenú fotokópiu zmluvy a záznam zo stretnutia z 10. októbra 2006 medzi zástupcom spoločnosti M., a. s., B., a zástupcom žalobcu, na ktorom právny zástupca žalobcu nespochybnil autentickosť notársky osvedčenej kópie Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. mája 2003. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 26. októbra 2006 zrušil prvostupňové rozhodnutie. Následne bolo súdu prvého stupňa dňa 27. októbra 2006 doručené späťvzatie odvolania, nakoľko postupník predložil notársky osvedčenú kópiu zmluvy a odvolacím dôvodom bola skutočnosť, že protistrana nedisponuje originálom zmluvy. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie. V čase rozhodovania dovolacieho súdu už tomuto bola známa skutočnosť, že žalobca pristúpil k späťvzatiu odvolania. Dovolací súd rozsudkom č. k. 1ObdoV/109/2006-126 zo dňa 31. januára 2007 dovolanie spoločnosti M., a. s., B., zamietol.

Dňa 28. augusta 2007 spoločnosť M., a. s., B., ako postupca, postúpila predmetnú pohľadávku na postupníka spoločnosť M. C. L., U.. V čl. IV bodu 5 tejto zmluvy o postúpení pohľadávky sa postupca zaviazal, že podá návrh na svoje pripustenie do konania ako

vedľajšieho účastníka na strane žalobcu z dôvodu ochrany oprávnených záujmov postupníka, ako nového vlastníka pohľadávky. Podľa bodu 5.1 citovanej zmluvy sa postupca zaviazal, že ako vedľajší účastník na strane žalobcu bude aktívne vystupovať aspoň do dňa právoplatného rozhodnutia súdu o povolení zámeny účastníka konania na strane žalobcu. Následne však spoločnosť M. C. L., U., postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30. augusta 2007 predmetnú pohľadávku na spoločnosť K., s. r. o., B.. V čl. 4 bode 4.2 postupca a postupník súhlasili a prijali záväzok spoločnosti M., a. s., B., vyplývajúci z čl. IV bodu 5 a 5.1 Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28. augusta 2007. Spoločnosť K., s. r. o., B., podala návrh na zámenu účastníka konania na strane žalobcu dňa 18. 10. 2007, pričom o ňom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Prvostupňový súd v čase rozhodovania nemal k dispozícii zmluvu o postúpení pohľadávky a z toho dôvodu nemohol objektívne posúdiť právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu. Odvolací súd oprel svoje rozhodnutie o skutočnosť, že spoločnosť M., a. s., B., založila do spisu Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 14. mája 2003 vo fotokópii a žalobca jej existenciu poprel, nakoľko došlo k zlikvidovaniu jej rovnopisov. Keďže obaja účastníci vzniesli námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, mal podľa názoru odvolacieho súdu, odvolateľ preukázať, že má k dispozícii originál zmluvy, teda že jeho práva a povinnosti vyplývajú z hmotného práva. Odvolací súd mal za to, že následné zmluvy o postúpení pohľadávky medzi ním a tretími osobami nie sú relevantným dôkazom. Generálny prokurátor poukazuje na to, že konštatácie odvolacieho súdu nezodpovedajú obsahu súdneho spisu. Odvolateľ doložil notársky osvedčenú kópiu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. mája 2003 už dňa 25. októbra 2006. Za dôležité tiež považoval späťvzatie odvolania žalobcu, v ktorom žalobca uznal, že odvolateľ disponuje originálom zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej došlo ku zmene účastníka konania – žalobcu. Účastníci konania, ani samotný súd, o predloženie originálu zmluvy k nahliadnutiu nepožiadali. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť predkladať súdu originály písomností, a že originály nahrádzajú v plnom rozsahu ich notársky osvedčené kópie. Po splnení jedinej zákonnej podmienky pripustenia vedľajšieho účastníka do konania, ktorou je preukázanie právneho záujmu na výsledku konania, rozhodne súd o pripustení vedľajšieho účastníctva aj proti vôli účastníka, vedľa ktorého sa má vedľajší účastník konania zúčastniť. Z doteraz zabezpečených dôkazov pokladá generálny prokurátor za nesporné, že pôvodný žalobca nie je už minimálne päť rokov vlastníkom žalovanej pohľadávky. Za jej ostatného vlastníka považuje spoločnosť K., s. r. o., B., ktorá požiadala o zámenu účastníka na strane žalobcu dňa 18. októbra 2007, ale o pripustení zámeny nebolo zatiaľ rozhodnuté.

K mimoriadnemu dovolaniu sa podaním zo dňa 6. 07. 2009 vyjadril žalobca. Poukazujúc na správnosť a zákonnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu a nesúhlasiac s mimoriadnym dovolaním, navrhol jeho zamietnutie.

Žalovaný sa k mimoriadnemu dovolaniu vyjadril podaním zo dňa 8. 06. 2009. Stotožňujúc sa s napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu, navrhol mimoriadne dovolanie ako právne nedôvodné a neopodstatnené zamietnuť alebo odmietnuť. Návrh na jeho odmietnutie odôvodnil tým, že generálny prokurátor v ňom síce uvádza, že rozhodnutím odvolacieho súdu bol porušený zákon, ale neuvádza, o aké porušenie ustanovenia, resp. ustanovení, ide, nešpecifikuje ich a nekonkretizuje. Žalovaný má za to, že v celom konaní pred odvolacím súdom nedošlo k vadám uvedeným v § 237 OSP, súdne konanie pred odvolacím súdom nie je postihnuté inou vadou, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a taktiež rozhodnutie odvolacieho súdu nespočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Podľa názoru žalovaného je podanie mimoriadneho dovolania nelegitímne.

Spoločnosť M., a. s., B., ako navrhovateľka podnetu na podanie mimoriadneho dovolania, sa vo svojom podaní zo dňa 29. 07. 2009 stotožnila s jeho obsahom a odporučila vyhovieť mu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 4 OSP), po zistení, že boli splnené podmienky na podanie mimoriadneho dovolania podľa § 243e, § 243f, § 243g, § 243h OSP, preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 OSP v spojení s § 243a ods. 3 OSP) v napadnutom rozsahu podľa § 243i ods. 2 v spojení s § 242 ods. 1 OSP, a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je dôvodné.

Podľa § 243e ods. 1 OSP, ak generálny prokurátor na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu zistí, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon (§ 243f), a ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami, podá proti takémuto rozhodnutiu súdu mimoriadne dovolanie.

Podľa § 243f ods. 1 písm. c) OSP, mimoriadnym dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu za podmienok uvedených v § 243e, ak rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Pod nesprávnym právnym posúdením veci v zmysle § 241 ods. 2 písm. c) OSP sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O takýto prípad ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo ak súd aplikoval síce správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil. Týmto dovolacím dôvodom možno napadnúť nielen právny záver odvolacieho súdu týkajúci sa bezprostredne predmetu konania, ale i posúdenie predbežnej otázky odvolacím súdom, posúdenie dôkazného bremena a pod.. Nesprávne právne posúdenie môže byť spôsobilým dovolacím dôvodom len vtedy, ak bolo rozhodujúce pre výrok rozhodnutia odvolacieho súdu.

Z obsahu spisu vyplýva, že spoločnosť M., a. s., B., pred tým, ako navrhla svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, iniciovala zmenu okruhu účastníkov, a to konkrétne zámenu účastníka konania na strane žalobcu, podaním zo dňa 07. 07. 2006 (č. l. 85). Dôvodila tým, že žalobca, ako postupca, a spoločnosť M., a. s., B., ako postupník, uzatvorili dňa 14. 05. 2003 zmluvu o postúpení pohľadávky vo výške 16 212 560 Sk s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto konania, čím sa spoločnosť M., a. s., B., stala novým vlastníkom žalovanej pohľadávky. Prílohou návrhu bola fotokópia zmluvy o postúpení pohľadávky. Súd prvého stupňa návrhu na zámenu vyhovel, keď uznesením č. k. 45Cb/41/2001-94 zo dňa 28. 07. 2006 pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi pôvodný žalobca M. R. – M. K., V., a na jeho miesto vstúpi do konania ako nový žalobca spoločnosť M., a. s., B.. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca dňa 18. 08. 2006 (č. l. 45) žiadajúc jeho zrušenie. Potrebu jeho zrušenia objasnil tvrdením, že Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 05. 2003 bola pre postupcu nevýhodná, preto požiadal postupníka o jej zrušenie, s čím spoločnosť M., a. s., B., súhlasila a vydala všetky originálne rovnopisy zmluvy na ich znehodnotenie. Rovnopisom zmluvy preto postupník nedisponuje. Odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uvedenému uzneseniu tak, že svojim uznesením č. k. 2Obo/255/2006-115 zo dňa 26. 10. 2006 zmenil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu tak, že nepripustil zámenu účastníka na strane žalobcu. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 11. 2006. Nastala však situácia, že v deň vydania uznesenia odvolacieho súdu, t. j. dňa 26. 10. 2006 predložila spoločnosť M., a. s., B., odvolaciemu súdu notársky osvedčenú fotokópiu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa

14. 05. 2003 a záznam zo stretnutia z 10. 10. 2006 medzi zástupcom spoločnosti M., a. s., B., a zástupcom žalobcu, na ktorom právny zástupca žalobcu nepochybnil autentickosť notársky osvedčenej kópie Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. mája 2003. Následne dňa 27. októbra 2006 bolo súdu prvého stupňa doručené žalobcovo späťvzatie odvolania so zdôvodnením, že keďže postupník predložil notársky osvedčenú kópiu zmluvy a odvolacím dôvodom bola skutočnosť, že protistrana nedisponuje originálom zmluvy, stalo sa odvolanie bezpredmetným. Proti právoplatnému uzneseniu odvolacieho súdu podala spoločnosť, ktorej vstup do konania na strane žalobcu nebol pripustený, t. j. spoločnosť M., a. s., B., dovolanie podaním zo dňa 08. 12. 2006 (č. l. 117) a žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dovolací súd rozhodol o dovolaní rozsudkom č. k. 1ObdoV/109/2006-126 zo dňa 31. 01. 2007, ktorým dovolanie M., a. s., B., zamietol. Rozsudok dovolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 13. 07. 2007.

Vychádzajúc však zo zásady pojmatej do § 154 ods. 1 OSP, že pre rozsudok, a v zmysle § 167 ods. 2 OSP i pre uznesenie, je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, ako aj zo znenia ustanovení § 120 ods. 4 OSP (všetky dôkazy a skutočnosti musia účastníci konania predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie) a § 207 ods. 2 veta prvá OSP (dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť), je na mieste konštatovanie o nepochybení odvolacieho súdu, ktorému v čase rozhodovania o odvolaní žalobcu proti uzneseniu prvostupňového súdu nebola, a objektívne z časového hľadiska ani nemohla byť, známa skutočnosť, že spoločnosť M., a. s., B., predložila notársky osvedčenú fotokópiu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 05. 2003 a záznam zo stretnutia zástupcov žalobcu a spoločnosti M., a. s., B., zo dňa 10. 10. 2006, nakoľko jej reálne doloženie do súdneho spisu sa udialo až v deň vydania uznesenia odvolacieho súdu, tzn. dňa 26. 10. 2006. Tiež nemohol mať odvolací súd v čase svojho rozhodovania vedomosť o žalobcovom späťvzati odvolania, keďže toto bolo doručené súdu prvého stupňa až deň po vydaní uznesenia odvolacieho súdu, t. j. dňa 27. 10. 2006. Správne generálny prokurátor uviedol, že už v čase rozhodovania dovolacieho súdu bola tomuto zo spisového materiálu známa skutočnosť o žalobcovom späťvzati odvolania. Dovolací súd rozsudkom č. k. 1ObdoV/109/2006-126 zo dňa 31. 01. 2007, dovolanie spoločnosti M., a. s., B., zamietol s odôvodnením, že vyhovieť návrhu na zmenu účastníka konania je podmienené súhlasom toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu (§ 92 ods. 3 OSP) a nepochybne aj súhlasom doterajšieho žalobcu.

Po tom, ako nebola spoločnosť M., a. s., B., po vyčerpaní riadneho i mimoriadneho opravného prostriedku, úspešná so svojím návrhom na zámenu účastníka na strane žalobcu (definitívne sa konanie o pripustení, resp. nepripustení, jej zámenny do konania na strane žalobcu skončilo dňa 13. 07. 2007, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok dovolacieho súdu č. I. 126), postúpila predmetnú pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 8. 2007 na spoločnosť M. C. L., U.. Zo znenia čl. IV bodu 5 tejto zmluvy o postúpení pohľadávky je evidentný záväzok postupcu, že podá návrh na svoje pripustenie do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu z dôvodu ochrany oprávnených záujmov postupníka, ako nového vlastníka pohľadávky. Z čl. IV bodu 5 časti 5.1 citovanej zmluvy vyplýva, že postupca sa zaviazal, že ako vedľajší účastník na strane žalobcu bude aktívne vystupovať aspoň do dňa právoplatného rozhodnutia súdu o povolení zámenny účastníka konania na strane žalobcu. Postupník – spoločnosť M. C. L., U., však nepodala návrh na zámenu účastníka na strane žalobcu, ale už dva dni po uzatvorení Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 08. 2007, postúpila žalovanú pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 08. 2007 na spoločnosť K., s. r. o., J. X., B., Č. R.. Z čl. 4 bodu 4 časti 4.2 tejto zmluvy je zrejmé, že postupca a postupník prijali záväzok spoločnosti M., a. s., B., vyplývajúci z čl. IV bodu 5 časti 5.1 Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28. augusta 2007. Súčasťou spisového materiálu (č. I. 139 – 144) je podanie spoločnosti K., s. r. o., B., zo dňa 18. 10. 2007, ktorým navrhuje zámenu účastníka konania na strane žalobcu, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Prvostupňový súd v čase rozhodovania o návrhu spoločnosti M., a. s., B., na jej vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, t. j. dňa 26. 09. 2007, nemal k dispozícii Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 8. 2007, ktorou bola žalovaná pohľadávka postúpená spoločnosťou M. C. L., U., ako postupcom, na spoločnosť K., s. r. o., B., ako postupníka, z ktorej čl. 4 bodu 4 časti 4.2 by mal za preukázané, že postupca a postupník prijali záväzok spoločnosti M., a. s., B., vyplývajúci z čl. IV bodu 5 časti 5.1 Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28. augusta 2007, že spoločnosť M., a. s., B. podá návrh na svoje pripustenie do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu z dôvodu ochrany oprávnených záujmov postupníka, ako nového vlastníka pohľadávky, a že v tomto postavení vedľajšieho účastníka na strane žalobcu bude aktívne vystupovať aspoň do dňa právoplatného rozhodnutia súdu o povolení zámenny účastníka konania na strane žalobcu. Návrh na zámenu podala totiž spoločnosť K., s. r. o., B., až dňa 18. 10. 2007. V čase svojho rozhodovania nedisponoval súd prvého stupňa ani Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa

28. 08. 2007, ktorou spoločnosť M., a. s., B., ako postupca, previedla žalovanú pohľadávku na spoločnosť M. C. L., U., ako postupníka, ktorej čl. IV bod 5 časť 5.1 obsahoval ustanovenie, že spoločnosť M., a. s., B. podá návrh na svoje pripustenie do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu z dôvodu ochrany oprávnených záujmov postupníka, ako nového vlastníka pohľadávky, a že v tomto postavení vedľajšieho účastníka na strane žalobcu bude aktívne vystupovať aspoň do dňa právoplatného rozhodnutia súdu o povolení zámene účastníka konania na strane žalobcu. Dôvodným je preto tvrdenie generálneho prokurátora, že nakoľko prvostupňový súd v čase rozhodovania nedisponoval Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 08. 2007, nemohol objektívne posúdiť právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu minimálne z hľadiska zohľadnenia jej čl. IV bodu 5 časti 5.1.

Odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní spoločnosti M., a. s., B., proti uzneseniu prvostupňového súdu (č. l. 137), ktorým bol zamietnutý jej návrh na pripustenie do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP. V odôvodnení vyslovil, že spoločnosť M., a. s., B., založila do spisu Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 14. mája 2003 vo fotokópii a žalobca jej existenciu poprel, nakoľko došlo k zlikvidovaniu jej rovnopisov. Keďže obaja účastníci vzniesli námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, mal podľa názoru odvolacieho súdu, odvolateľ preukázať, že má k dispozícii originál zmluvy, teda že jeho práva a povinnosti vyplývajú z hmotného práva. Následne uzatvorené zmluvy o postúpení pohľadávky medzi ním a tretími osobami nepovažoval za relevantné dôkazy.

Je potrebné prisvedčiť názoru generálneho prokurátora, že uvedené závery odvolacieho súdu nezodpovedajú obsahu súdneho spisu. V čase rozhodovania odvolacieho súdu (23. 1. 2008) tvorila súčasť spisového materiálu notársky osvedčená kópia Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. mája 2003, ktorú odvolateľ doložil podaním zo dňa 26. októbra 2006. Obsahom spisu bol tiež záznam zo stretnutia zo dňa 10. 10. 2006 medzi zástupcom spoločnosti M., a. s., B., a zástupcom žalobcu, na ktorom právny zástupca žalobcu nespochybnil autentickosť notársky osvedčenej kópie Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. mája 2003. V spise sa nachádzalo aj späťvzatie odvolania žalobcu, doručené súdu prvého stupňa dňa 27. októbra 2006, proti uzneseniu prvostupňového súdu č. k. 45Cb/41/2001-94 zo dňa 28. 07. 2006. Podstatou žalobcovho späťvzatia odvolania bola skutočnosť, že spoločnosť M., a. s., B., predložila notársky osvedčenú kópiu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. mája 2003, ktorej autentickosť žalobca uznal, a nakoľko odvolacím dôvodom bolo to, že

protistrana nedisponuje originálom zmluvy, stalo sa odvolanie bezpredmetným. Na margo odôvodnenia odvolacieho súdu generálny prokurátor správne poznamenal, že účastníci konania, ani samotný súd, o predloženie originálu zmluvy k nahliadnutiu nepožiadali. Pritom zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť predkladať súdu originály písomností, a že originály nahrádzajú v plnom rozsahu ich notársky osvedčené kópie.

Keďže odvolací súd vo veci vychádzal z nesprávneho skutkového ako aj právneho názoru. Dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 2 OSP vety prvej a § 243b ods. 4 za bodkočiarkou OSP v spojení s § 243i ods. 2 OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd, spravujúc sa viazanosťou právneho názoru dovolacieho súdu, bude v zmysle § 243d ods. 1 OSP v spojení s § 243i ods. 2 OSP konať o veci ďalej.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2010

JUDr. Juraj Seman, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.