

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/52/2025
Identifikačné číslo spisu:	1424205093
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1424205093.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1./ L. H., nar. XX.XX.Q., trvale bytom R. 2./ ID. nar. XX.XX.Q., trvale bytom F., proti žalovaným 1./ Z., nar. XX.XX.. 2./ P. C., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 3./ G. O., nar. XX.XX.Q., F. XX, N., 4./ R. Z., nar. XX.XX.Q., F. XX, N., 5./ G. G., nar. XX.XX.Q., A. XX, N., 6./ R. W., nar. Q., 7./ R. N., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, Z., 8./ O. O., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 9./ G. M., nar. XX.XX.Q., F. XX, N., 10./ G. W., nar. Q., 11./ O. V., nar. XX.XX.Q., O. XX, N., 12./ R. B., nar. XX.XX.Q., F. XX, N., 13./ O. V., nar. Q., 14./ C. V., nar. Q. 15./ G. nar. Q., 16./ G. nar. XQ., 17./ O. nar. Q. N., 18./ O. nar. XX.XX.XXXX, F. 19./ C., nar. XX.XX.Q., F. I, N., 20./ N. N., nar. XX.XX.Q., F. XX, N., 21./ X. O., nar. XX.XX.Q., O. XX, O., 22./ C. H., nar. XX.XX.Q., C. X, . N., 23./ N. V., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 24./ N. O., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX, W., 25./ A. V., nar. XX.XX.Q., P. N., 26./ N. M., nar. XX.XX.XXXX, M. A. XX, N., 27./ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, T. XX, T., 28./ P. V., nar. XX.. N., 29./ N. R., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 30./ T. W., nar. Q. N., XX./ O. V., nar. XX.XX.Q., S. XX, N., 32./ P. V., nar. XQ. N., 33./ G. O., nar. Q., 34./ Z. L., nar. XX.XX.XXXX, Na F. XX, N., 35./ R. P., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 36./ S. I., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 37./ G. S., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 38./ G. I., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 39./ T. I., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 40./ T. V., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 41./ G. V., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 42./ W. W., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 43./ B. O., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 44./ B. R., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 45./ T. U., nar. XX.XX.XXXX, W. XX, D., 46./ F. O., nar. XX.XX.Q., R. I, N., 47./ P. F., nar. XX.XX.Q., F. XX, N., 48./ Z. O., nar. XX.XX.Q.. N., 49./ A. M., nar. Q., 50./ S. S., nar. XX.XX.Q., F. XX, N., 51./ S. M., nar. XX.XX.Q., F. XX, N., 52./ S. S., nar. XX.XX.Q., Z. XA, N., 53./ S. U., nar. XX.X.Q., O. XX, N., 54./ G. H., nar. XQ., 55./ W. nar. XX.XX.Q., F. XX, N., 56./ M. O., nar. XX.XX.Q., F. XX, N., 57./ S. V., nar. XX.XX.XQ. N., 58./ S. I., nar. XX.XX., 59./ A. I., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 60./ H. P., nar. XX.XX.XXXQ., 61./ Y. nar. Q., 62./ T., nar. XX.XX.Q., 63./ T. V., nar. XX.XX.XQ., 64./ W. M., nar. XX.XX.XXXQ. N., 65./ O. O., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, N., 66./ G. F., nar. XX.XX.XXXX, N. N., 67./ Z. C., nar. XX.XX.XXXX, T., 68./ W. O., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, S., 69./ G. F., nar. XX.XX.Q., B. X, N., 70./ O. V., nar. XX.XX.Q., F.. N., 71./ M. I., nar. XX.XX.Q., S. XX, N., 72./ B. O., nar. XX.X.Q., S. XX, N., 73./ B. G., nar. XX.XX.Q., S. XX, N., 74./ S. H., nar. XX.X.XXXX, F. M. XX, R., 75./ A. O., nar. . F. X, N., 76./ N. G., nar. XX.XX.XXXX, G. X, N., 77./ N. T., nar. XX.XX.XXXX, F. X., N., 78./ N. O., nar. XX.XX.XXXX, T., 79./ O., nar. Q., 81./ O. nar. E. 82. Z., nar. Q., 83./ Z. N. nar. Q., 84./ Z. nar. Q. 85./ F., nar. Q. 86./ B., nar. Q. 87./ X. nar. Q. 88./ X. nar. Q., 89./ B. nar. Q. 90./ X. 91./ S., 92./ G. 93./ G. 94./ G. 95./ D., 96./ C. V., nar. XX.XX.XXXX, T. N., 97./ C. H., nar. XX.XX.XXXX, T. N., 98./ C. D., nar. XX.X.XXXX, F. XX, N., 99./ C. W., nar. XX.XX.XXXX, T. N., 100./ N. M., nar. XX.XX.XXXX, F.. N., 101./ N. Z., nar. XX.XX.XXXX, F., 102./ B., nar... 103./ O., 104./ S., 105./ C. 106./ N. nar. Q. 107./ H. 108./ H. 109./ A. 110./ C. 111./ C., 112./ F., 113./ T. 114./ T. 115./ T., 116./ N. 117./ A. 118./ C. 119./ C. 120./ T., 121./ Y. 122./ N. 123./ G. 124./ H. 125./ O. 126./ O., 127./ R. 128./ A. 129./ S., 130./ G., 131./ R. 132./ C. 133./ S. 134./ B. 135./ S.,

136./ W., 137./ O. 138./ S. 139./ C. 140./ IR. 141./ R. 142./ G., 143./ Z., 144./ T., 145./ T. 146./ G. 147./ T. 148./ T. 149./ O. 150./ C., 151./ T. 152./ C. 153./ R., 154./ S. 155./ G., 156./ C. 157./ S., 158./ S., 159./ S. 160./ S. 161./ G. 162./ Z., 163./ N. 164./ G. 165./ U. 166./ G. 167./ O., 168./ U., 169./ T., 170./ T. 171./ T., 172./ G., 173./ S., 174./ O. 175./ C. 176./ C. 177./ P. 178./ R., 179./ G. 180./ G. 181./ B., 182./ S., 183./ S. 184./ P. 185./ S. 186./ A. 187./ A. 188./ N. 189./ Z. 190./ G., 191./ A., 192./ U. 193./ U., 194./ U., 195./ N., 196./ N. 197./ H. 198./ N. 199./ C., 200./ S. 201./ S., 202./ S. 203./ S. 204./ C. 205./ O., 206./ C. 207./ C., 208./ Y., 209./ G. 210./ N., 211./ O., 212./ C. 213./ C. 214./ R. 215./ S. 216./ W., 217./ H. 218./ Z. 219./ Y., 220./ C. 221./ H. N. 222./ A., 223./ W., 224./ C., 225./ G. 226./ A. 227./ S., 228./ F., 229./ N. 230./ Y. 231./ U., 232./ T., 233./ T. 234./ A., 235./ N., 236./ O. 237./ O. 238./ C. 239./ S. 240./ S. 241./ C., 242./ C. 243./ C., 244./ A., 245./ A. 246./ KP. 247./ G., 248./ S., 249./ S., 250./ S., 251./ G. 252./ G. 253./ O. 254./ O. N. 255./ M., 256./ S., 257./ S. 258./ V., 259./ G. 260./ H. 261./ N., 262./ N., 263./ S., 264./ N., 265./ G. 266./ A. 267./ O. 268./ O., 269./ D. 270./ G., 271./ A. 272./ A. 273./ O. 274./ G. 275./ N. 276./ A., 277./ A. 278./ Z., 279./ B., 280./ O. 281./ G., 282./ T. 283./ Z., 284./ G. v zastúpení Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Radarová 2-16, Bratislava, Radarová 3247/6, IČO: 31785247, o nariadenie neodkladného opatrenia v spore o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13C/58/2024, o dovolaní žalobkýň 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 01. augusta 2024 sp. zn. 9Co/65/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 01. augusta 2024 sp. zn. 9Co/65/2024 pristúpenie ďalších subjektov na strane žalovaných tak ako sú uvedení v odvolaní žalobcov 1/, 2/ zo dňa 27. 6. 2024 nepripustil a ďalším výrokom potvrdil napadnuté uznesenie Mestského súdu Bratislava IV z 12. júna 2024 č. k. 13C/58/2024-34, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uloženia povinnosti Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov Radarová 2-16, so sídlom Radarová 3247/6, Bratislava, IČO: 31785247, zdržať sa akýchkoľvek právnych a faktických úkonov smerujúcich k realizácii rozhodnutí schválených na písomnom hlasovaní, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

1.1. Žalobkyne sa žalobou vo veci samej domáhajú určenia neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov Radarová 2-16 konaného dňa 17. 04. 2024 v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. v priestoroch kancelárie Spoločenstva na Radarovej 6 v Bratislave a elektronickom hlasovaní prebiehajúcim od 08. 04. 2024 do 17. 04. 2024 formou e-mailu Z. (ďalej v texte aj „hlasovanie“).

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu v časti, v ktorej odvolací súd rozhodol o neodkladnom opatrení, podali dovolanie žalobkyne (ďalej aj „dovolateľky“). Namietali, že odvolací súd im nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) CSP). Navrhli, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalobkyne v dovolaní namietali, že odvolací súd nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie a nesprávne a v rozpore s § 191 ods. 1 CSP vyhodnotil žalobkyňami predložené dôkazy.

3. K dovolaniu sa vyjadrili aj žalovaní, ktorí uviedli, že rozhodnutie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím súdu vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, preto nie je dovolanie voči predmetnému uzneseniu v zmysle § 420 CSP prípustné.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľky vyvodzovali prípustnosť podaného dovolania na základe ustanovenia § 420 písm. f) CSP, v zmysle ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky už v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným a spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je prípustné dovolanie podľa ustanovenia § 420 CSP je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP, dovolací súd prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady v zmysle ustanovenia § 420 písm. a) až f) CSP pristúpi len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Z uvedeného je zrejmé, že ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k namietanej procesnej vade došlo alebo nie.

9. Z judikatúry najvyššieho súdu (R 21/2018 a R 76/2018) vyplýva, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktoré spĺňa kritérium prípustnosti dovolania „vo veci samej“, a ktorým sa „konanie končí“ v zmysle § 420 CSP, je také, ktoré konzumuje vec samú. Ide o prípady, kedy rozhodnutie o neodkladnom opatrení je iniciované a vydané ešte pred konaním vo veci samej a zároveň, na ktoré už nebude nadväzovať konanie vo veci samej. Ide teda o rozhodnutia, u ktorých sa nepredpokladá, že budú po ich vydaní dotknuté meritorným rozhodnutím vydaným v súvisiacej veci.

10. V predmetnej veci však nejde ani o jeden z vymenovaných prípadov, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný spolu so žalobou vo veci samej. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním žalobkyní nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pretože v tejto veci naďalej prebieha konanie o určenie neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov Radarová 2-16 konaného dňa 17. 04. 2024, súvisiace s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetom dovolacieho prieskumu je rozhodnutie odvolacieho súdu vydané počas konania, ktoré s vecou súvisí, teda v čase, kedy existoval predpoklad, že pomery upravené neodkladným opatrením budú po jeho vydaní dotknuté meritorným rozhodnutím vydaným v súvisiacej veci.

11. Keďže v posudzovanom prípade nejde o rozhodnutie vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nemožno prípustnosť dovolania vyvodzovať z ustanovenia § 420 CSP, preto dovolací súd nepristúpil k posúdeniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa, že v konaní pred odvolacím súdom došlo k ním tvrdenej vade zmätočnosti.

12. S poukazom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c) CSP odmietol, keďže smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

13. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.