

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. B.**, bytom R., zast. Mgr. P. Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. júna 2008, č.k. 6Sd 84/06-40, takto

r o z h o d o l :

Odvolačí súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 25. septembra 2006, č. X., ktorým navrhovateľovi podľa § 70, § 274 a § 293a ods. 3 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala od 1. júla 2004 invalidný dôchodok v sume 5657 Sk mesačne, ktorý mu od 1. decembra 2004 zvýšila na 5850 Sk mesačne, od júla 2005 na sumu 6368 Sk mesačne a od 1. júla 2006 na sumu 6747 Sk mesačne.

Rozsudok krajského súdu bol zástupcovi navrhovateľa, splnomocneného navrhovateľom na zastupovanie do právoplatného skončenia veci, doručený 18. augusta 2008 do vlastných rúk a obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie ako aj o lehote na jeho podanie.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal, pričom odvolanie odovzdal na poštovú prepravu 30. decembra 2008. Položil otázku, prečo aj on nedostal vyrozumie o rozsudku. So svojím právnikom sa nestretol a nemal rozhodnutie k dispozícii. V ďalšom namietal posúdenie jeho zdravotného stavu.

Odporkyňa sa na odvolanie nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Plnomocenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo toto plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník (§ 28 ods. 2 OSP).

Podľa § 49 ods. 1 prvej vety OSP ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Podľa § 204 ods. 1 prvej vety OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V súlade s citovaným ust. § 49 ods. 1 OSP krajský súd rozsudok z 18. júna 2008 doručil do vlastných rúk zástupcovi navrhovateľa s plnomocenstvom pre celé konanie dňa 18. augusta 2008. Lehota na podanie odvolania navrhovateľovi tak začala plynúť 19. augusta 2008 a uplynula 2. septembra 2008 (utorok), ktorý bol jej posledným dňom.

Odvolanie odovzdané na poštovú prepravu navrhovateľom 30. decembra 2008 bolo teda podané oneskorene.

Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, keďže bolo podané oneskorene, odmietol.

Súd prvého stupňa nemal povinnosť okrem zástupcu splnomocneného na celé konanie doručiť rozsudok aj navrhovateľovi. Ak tak na žiadosť navrhovateľa, už po právoplatnosti rozsudku, krajský súd urobil, nezačala navrhovateľovi plynúť nová lehota na podanie

odvolania, ako bol o tom napokon navrhovateľ aj pri dodatočnom zaslaní rozsudku krajským súdom poučený.

Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania o náhrade trov odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov na náhradu trov odvolacieho konania nemá právo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. januára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová