

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. T.**, bývajúceho v Š., proti žalovanému **Ž., s.r.o.**, so sídlom v Ž., IČO: X., **o náhradu za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti**, za účasti vedľajšej účastníčky na strane žalovaného S., so sídlom v B., vo veci pobočky Ž., vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6 C 268/2003, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 15. mája 2013 sp. zn. 7 Co 99/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením z 31. októbra 2012 č.k. 6 C 268/2003-427 v spojení s doplnčacím uznesením z 18. decembra 2012 č.k. 6 C 268/2003-438 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi celkovo 4 429,56 € náhrady trov konania. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., nakoľko aj keď mal žalobca vo veci úspech len čiastočný, výška plnenia (náhrady za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti z titulu choroby z povolania) závisela od znaleckého posudku.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalovaného uznesením z 15. mája 2013 sp. zn. 7 Co 99/2013 uznesenie prvostupňového súdu v spojení s jeho doplnčacím uznesením zmenil tak, že žalovaného a vedľajšiu účastníčku zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 4 429,56 € trov konania; účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

V odôvodnení uviedol, že pokiaľ sa vedľajšia účastníčka rozhodla vystupovať v konaní a vzhľadom na ich vzájomný vzťah vyplývajúci z úrazového poisteniam napomáhať žalovanému dosiahnuť úspech v konaní, práva a povinnosti vo vzťahu k náhrade trov konania v zmysle § 137 a nasl. O.s.p. vyplývajú pre vedľajšieho účastníka ako pre každého iného účastníka konania. Keďže v danom prípade vznik trov na strane žalobcu je ovplyvnený postojom vedľajšej účastníčky, bol toho názoru, že je dôvodné, aby sa vedľajšia účastníčka podieľala na platení trov, ktoré žalobcovi v konaní vznikli, a to spoločne so žalovaným, na strane ktorého vystupovala.

Uznesenie odvolacieho súdu napadla vedľajšia účastníčka dovolaním. Namietala nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Trvala na tom, že zamestnávateľ, ktorý je zo zákona poistený pre prípad nástupu jeho zodpovednosti za chorobu z povolania, nemá zákonom zadefinované právo aj na úhradu trov občianskeho sporového konania. Z uvedených dôvodov žiadala uznesenie odvolacieho súdu zmeniť a zaviazat' na náhradu trov konania žalovaného.

Žalobca ani žalovaný sa k dovolaniu vedľajšej účastníčky písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas subjekt, ktorý bol účastníkom odvolacieho konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) a je zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 O.s.p., skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. V zmysle § 239 ods. 3 O.s.p. ale ustanovenia § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. neplatia (o. i.) vtedy, ak ide o uznesenie o trovách konania. Dovolateľ napadol dovolaním uznesenie, ktorým odvolací súd rozhodol o trovách konania. Takéto uznesenie je v § 239 ods. 3 O.s.p. zaradené medzi uznesenia, v prípade ktorých je prípustnosť dovolania výslovne vylúčená.

So zreteľom na obsah dovolania a tiež § 242 ods. 1 druhá veta O.s.p. dovolací súd skúmal, či v konaní nedošlo k procesnej vade v zmysle § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Dovolateľka procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. netvrdila a existencia týchto vád nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť jej dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

Dovolateľka v dovolaní vyslovila nespokojnosť s právnym posúdením veci odvolacím súdom (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Právne posúdenie veci súdmi nižších stupňov je Najvyšším súdom Slovenskej republiky považované za relevantný dovolací dôvod, ktorým možno odôvodniť procesne prípustné dovolanie; o taký prípad ale v prejednávanej veci nejde.

Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania vedľajšej účastníčky nemožno vyvodiť z ustanovení § 237 a § 239 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol.

Dovolací súd nepriznal účastníkom náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. novembra 2013

JUDr. Daniela S u č a n s k á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková