

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžfk/53/2018
Identifikačné číslo spisu: 1016200316
Dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016200316.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členiek senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci žalobcu: L. M., D. XX, X. V., C.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jozefom Madejom, advokátom so sídlom Laurinská 3, Bratislava, proti žalovanému (sťažovateľovi): Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 58810/2016 z 20. januára 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/39/2016-134 z 23. augusta 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/39/2016-134 z 23. augusta 2018 z r u š u j e a v e c v r a c i a krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č.k. 1S/39/2016-134 z 23.08.2018 podľa § 191 ods. 1 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil a vrátil žalovanému na ďalšie konanie rozhodnutie žalovaného č. 58810/2016 z 20.01.2016 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Daňového úradu Bratislava č. 1482611/2015/9104406 z 29.09.2015, ktorým správca dane vyrubil žalobcovi ako daňovému subjektu rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 9 422,92 € za zdaňovacie obdobie február 2008. Krajský súd súčasne zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania a žalobcovi priznal proti žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že neboli splnené podmienky na obligatórne prerušenie konania upravené v § 100 ods. 1 SSP a ani na fakultatívne prerušenie konania podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP, tak ako to navrhol žalobca. Trestné konanie, v ktorom sa má riešiť otázka, či žalobca vedel o zapojení do podvodného konania, nemá na daňové konanie vplyv, skúma sa teda vedomá účasť žalobcu na daňovom podvode. V daňovom konaní nie je nevyhnutné, aby bolo nadovšetku pochybnosť preukázané, že žalobca vedel alebo musel vedieť o svojej participácii v konaní, ktoré má všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu tak ako v trestnom konaní. Výsledok trestného konania nie je z tohto pohľadu pre správny súd relevantný a nepredstavuje dôvod na prerušenie konania.

3. Vo veci samej krajský súd rozhodol so skráteným odôvodnením podľa § 140 SSP. Krajský súd zistil, že na Krajskom súde v Bratislave prebieha viacero súdnych konaní, v ktorých vystupujú ten istý žalobca a ten istý žalovaný. Predmetom týchto konaní je preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovaného a jemu predchádzajúcich rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu - Daňového úradu Bratislava o vyrubenie rozdielu DPH daňovému subjektu (žalobcovi) za obdobie január až august 2008. Žalobca zaslal súdu na vedomie rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/36/2016-117 z 10.10.2017, v ktorom bolo posudzované zdaňovacie obdobie august 2008, pričom preskúmané rozhodnutia správnych orgánov (prvostupňové a aj druhostupňové) boli zrušené a veci boli vrátené žalovanému na ďalšie konanie.

4. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym posúdením uvedeným v rozsudku sp.zn. 5S/36/2016-117 z 10.10.2017 a pokladal ho za plne aplikovateľný na prejednávajúcu vec, pričom jediným rozdielom medzi prejednanou vecou a vecou vedenou pod sp.zn. 5S/36/2016 je, že v konaní pod sp.zn. 5S/36/2016 vystupovala v pozícii dodávateľa BDL Logistik s.r.o. a v prejednávanej veci jej miesto v reťazci obchodov zaujala spoločnosť GEWEX s.r.o. V bodoch č. 42 - č. 53 rozsudku krajský súd uviedol právne závery z odôvodnenia rozsudku č.k. 5S/36/2016-117 z 10.10.2017.

5. Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu, administratívneho spisu orgánu verejnej správy, ako aj rozhodnutia žalovaného a prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia bolo potrebné zrušiť, keďže zistenie skutkového stavu orgánmi verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

6. Nedostatočne zistený skutkový stav veci krajský súd videl v tom, že daňový orgán nedostatočne zistil a nepreukázal, že žalobca nekonal v dobrej viere, keď vstúpil do obchodnej spolupráce so subjektom EUROCOOP, spotrebné družstvo, nepreukázal účasť žalobcu na deklarovanom daňovom podvode a nepreukázal, že žalobca vedel o fiktívnej ekonomickej činnosti v rámci dodávateľského reťazca. Daňový úrad síce vykonal podľa krajského súdu rozsiahle dokazovanie, ktoré sa týkalo firiem EUROCOOP s.d. a firmy BDL Logistik s.r.o. a ich prepojenie, ale z uvedeného nevyplýva, že by žalobca mal vedomosť o tomto prepojení.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný ako sťažovateľ včas kasačnú sťažnosť. Namietal, že sa nestotožňuje so záverom krajského súdu, že daňový úrad nepreukázal, že žalobca nekonal v dobrej viere a že sa zúčastnil daňového podvodu. Sťažovateľ uviedol, že žalobca neupozornil a nedal na vedomie krajskému súdu rozsudky č.k. 6S/38/2016-121, 6S/37/2016-121, 2S/36/2016-118, 2S/37/2016-122, 2S/35/2016-119, ktoré sa týkali úplne identických skutočností, toho istého žalobcu a toho istého žalovaného, len za zdaňovacie obdobia január 2008, apríl 2008, máj 2008, jún 2008 a júl 2008, ktorými krajský súd žalobu zamietol. Sťažovateľ zastával názor, že krajský súd rozhodol správne, keď zamietol žaloby žalobcu za horeuvedené zdaňovacie obdobia a vyvodil správny právny záver. Krajský súd sa vecou náležite zaoberal a vyhodnotil a posúdil všetky dôvody, na základe ktorých zamietol žalobu. Podľa jeho právnych záverov boli naplnené podmienky neuznania odpočítania dane z deklarovanych obchodov.

8. Zdaniteľné obchody deklarované na faktúrach, na ktorých bola uvedená spoločnosť GEWEX s.r.o., neboli v skutočnosti touto spoločnosťou realizované. Spoločnosť GEWEX s.r.o. nepreukázala splnenie jednej zo základných podmienok, a to nadobudnutie tovarov z iného členského štátu - Česká republika od spoločnosti Jatky Moravský Krumlov spol. s r.o., t.j. nadobudnutie práva nakladať s tovarom ako vlastníka. Nadväzne spoločnosť EUROCOOP spotrebné družstvo v likvidácii deklarovala nadobudnutie tovaru od spoločnosti GEWEX s.r.o., ktorá ako vyplýva zo zistení tovar nikdy nenadobudla. Daň môže byť odpočítaná len vtedy, ak osoba, ktorá je uvedená ako dodávateľ na faktúre, je zároveň identická s osobou, ktorá reálne dodala tovar odberateľovi. Táto podmienka však v tomto prípade splnená nebola. Zároveň argument, že spolupráca so spoločnosťou EUROCOOP spotrebné družstvo v likvidácii bola ukončená z dôvodu, že žalobcovi nevyhovoval termín splatnosti faktúr, pretože p. X. požadoval úhradu v hotovosti hneď po dodávke tovaru, je v rozpore so zistenou skutočnosťou, pretože základnou a na začiatku obchodnej spolupráce tvrdenu podmienkou spoločnosti Jatky Moravský Krumlov spol. s r.o. bola práve platba v hotovosti pri dodávke tovaru, takže uvedený dôvod nemohol byť skutočným dôvodom vylúčenia spoločnosti EUROCOOP spotrebné družstvo v likvidácii z reťazca. Žalobca vedel

alebo minimálne mohol vedieť, že sa zúčastňuje daňového podvodu, a preto žiadal vylúčenie spoločnosti EUROCOOP spol. s r.o. v likvidácii z dodávateľského reťazca. Až po odmietnutí jeho návrhu, obchodné aktivity ukončil.

9. Sťažovateľ navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

10. Žalobca vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že na krajskom súde prebiehajú totožné konania s takmer identickým predmetom sporu. Rozdiel je jedine v tom, že ide o odlišné zdaňovacie obdobia v priebehu roka 2008. Keďže daňový úrad a následne aj žalovaný vydali za každý kalendárny mesiac samostatné rozhodnutie tak tieto sú žalované samostatnými žalobami. Z uvedeného dôvodu sa žaloby dostali do rôznych senátov Krajského súdu v Bratislave. Ako prvé bolo rozhodnuté konanie pod sp.zn. 5S/36/2016, kde súd vydal dňa 10.10.2017 rozsudok č. k. 5S/36/2016-117, ktorým rozhodol, že zrušuje rozhodnutie žalovaného č. 58999/2016 z 20.01.2016 a rozhodnutie Daňového úradu č. 1482834/2015/9104406 z 29.09.2015 a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie. Aj napriek rozsudku vydanému v senáte 5S sa senát krajského súdu 2S rozhodol, že nebude vychádzať ani z ustálenej rozhodovacej praxe a ani nebude rešpektovať rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 274/2015, II. ÚS 275/2015.

11. Rozsudky vydané v senáte 2S považuje žalobca za nezákonné, pričom bola voči nim podaná kasačná sťažnosť. Obdobne postupoval senát 6S. Zvolil si postup senátu 2S aj napriek tomu, že v odôvodneniach senátu 2S absentujú elementárne náležitosti, a preto sú uvedené rozsudky nepreskúmateľné. Preto boli aj voči rozsudkom v senáte 6S podané kasačné sťažnosti.

12. Pokiaľ by mal priamo žalobca prospech z toho, že tovar ide tokom cez uvedené spoločnosti, tak by nenavrhol priamy obchodný kontakt z dodávateľom z Čiech. Žalobca dal do pozornosti, že práve subjekt Jatky Moravský Krumlov, spol. s r.o. trval na zachovaní toku tovaru cez uvedené spoločnosti. To, že tovar takto skutočne prechádzal dokazuje aj vyšetrovanie Národnej kriminálnej agentúry, národná jednotka finančnej polície, expozitúra stred pod ČVS: PPZ-577/NKA-FP-ST-2012.

13. Žalobca navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť sťažovateľa ako nedôvodnú zamietol a priznal mu náhradu trov kasačného konania.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd postupom podľa § 452 a nasl. SSP preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalovaného je dôvodná. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v lehote najmenej piatich dní pred jeho vyhlásením (§ 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

15. Podľa § 464 ods. 1 SSP ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola predmetom konania pred kasačným súdom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na obdobné rozhodnutie, ktorého prevzatú časť v odôvodnení uvedie.

16. Na základe citovaného zákonného ustanovenia poukazuje Najvyšší súd Slovenskej republiky na svoj rozsudok v obdobnej veci tých istých účastníkov konania sp.zn. 3Sžfk/25/2018 zo 07.08.2019, ktorého odôvodnenie, s ktorým sa konajúci kasačný súd v celom rozsahu stotožňuje, uvádza:

„12. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že krajský súd napadnutým rozsudkom rozhodol so skráteným odôvodnením podľa § 140 SSP s tým, že poukázal na predchádzajúci rozsudok iného senátu č. k. 5S/36/2016-117, ktorým súd rozhodol, že zrušuje rozhodnutie žalovaného č. 58999/2016 zo dňa 20.01.2016 a rozhodnutie Daňového úradu č. 1482834/2015/9104406 zo dňa 29.09.2015 a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

13. Kasačný súd zistil, že na najvyššom súde v danej veci predchádza rozsudok sp.zn. 10Sžfk/81/2018 zo dňa 30.07.2019, ktorý zamietol kasačnú sťažnosť sťažovateľa (pôvodne žalobcu) proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/35/2016-119 zo dňa 31.01.2018 v skutkovo obdobnej daňovej veci žalobcu - DPH za zdaniteľné obdobie jún 2008. Najvyšší súd poukazuje na tento rozsudok, ktorý je súčasťou súdneho spisu na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 2S/35/2016. Podstatnou okolnosťou však je, že rozsudok KS Bratislava sp.zn. 2S/35/2016 bol vyhlásený dňa 31.01.2018, t.j. pred vyhlásením napadnutého rozsudku zo dňa 23.08.2018.

14. Podľa § 140 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

15. Ustanovenie § 140 SSP vychádza z toho, že rozhodovacia činnosť senátu, resp. senátov krajského súdu v totožných veciach žalobcu a totožného predmetu konania je rovnaká. V tom prípade správny súd poukáže na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje dôvody. Pokiaľ však v týchto veciach predchádza odlišné rozhodnutie iného senátu správneho súdu, prípadne kasačného súdu nemožno použiť skrátené odôvodnenie podľa § 140 SSP.

16. Krajský súd v ďalšom konaní vec opätovne prejedná, pričom sa oboznámi s obsahom rozhodnutia kasačného súdu sp.zn. 10Sžfk/81/2018 zo dňa 30.07.2019, ktoré je súčasťou spisu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2S/35/2016. Prípadný odklon od rozhodovacej činnosti najvyššieho súdu odôvodní podľa § 139 ods. 2 SSP (§ 139 ods. 3 SSP, pozn. konajúceho kasačného súdu). Je vhodné overiť i stav trestného konania.“

17. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd rozsudok krajského súdu podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

18. Vzhľadom na to, že kasačný súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, v súlade s § 467 ods. 3 SSP o nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodne krajský súd.

19. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011, § 139 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.