

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V., a. s.**, M., X. B., IČO: X., proti žalovanému: **1/ K. A., spol. s r. o.**, X. B., IČO: X., **2/ Ing. arch. P. C.**, nar. X., bytom P., X. B., zastúpený Mgr. P. K., advokátom, V., X. B., **o zaplataenie 3 992 900 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 30 Cb 120/94-150 zo dňa 7. decembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 30 Cb 120/94-150 zo 7. decembra 2007 **m e n í** tak, že žalovanému v 2. rade **p r i z n á v a** oslobodenie od súdnych poplatkov.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepriznal žalovanému 2/ oslobodenie od súdnych poplatkov. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že podaním odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 30 Cb 120/94-96 zo dňa 20. mája 2002 zároveň požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku za podané odvolanie.

Na výzvu súdu zo dňa 5. novembra 2007 žalovaný 2/ predložil ďalšie relevantné doklady na posúdenie jeho majetkového stavu. Súd posúdil dôvodnosť žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, majetkové pomery žiadateľa, výšku súdneho poplatku, povahu spoplatňovaného úkonu, ako i úspešnosť uplatnenia práva. Dospel k záveru, že ak právnická osoba nemá peňažné prostriedky na úhradu poplatku, priznaním oslobodenia od súdnych

poplatkov by riziko spojené s podnikaním z podnikateľa v podstate v časti prenášal na štát. Zistil z aktuálneho výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu v Bratislave, že žalovaný 2/ je podnikateľom zapísaným pod obchodným menom Ing. arch. P. C. – A. – projektová kancelária, P., B..

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný 2/ odvolanie. Na preukázanie odôvodnenosti priznania oslobodenia od súdneho poplatku poukazuje na skutočnosť, že nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty. Čistý príjem mal v roku 2004 vo výške 122 977 Sk, v roku 2005 vo výške 109 631 Sk a v roku 2006 vo výške 108 205 Sk. Takéto majetkové a príjmové pomery žalovaného 2/ neumožňujú, aby zaplatil súdny poplatok za odvolanie, ktorý je vo výške presahujúcej niekoľkoročné príjmy žalovaného 2/. Poukázal na skutočnosť, že existencia ručiteľského záväzku, na základe ktorého bol žalovaný 2/ zaviazaný zaplatiť istinu a príslušenstvo uvedené v rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 30 Cb 120/94 zo dňa 20. mája 2002, bola spochybnená, a preto zo strany žalovaného 2/ nemôže ísť o svojvoľné, ani zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Podotýka, že nie je právnickou osobou a v predmetnom vzťahu ani nevystupuje ako podnikateľ – fyzická osoba. Preto navrhol, aby odvolací súd mu priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa § 138 ods. 1 O. s. p., predseda senátu môže na návrh priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie, alebo bránenie práva. Ak nerozhodne predseda senátu inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má aj spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Skúmanie pomerov účastníkov nebude smerovať do jej sociálnej, ale predovšetkým majetkovej sféry a hlavne bude potrebné skúmať najmä otázku, či nejde o svojvoľné, či zrejme bezúspešné uplatňovanie, či bránenie práva.

Žalovaný 2/ predložil riadne vyplnené potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov, čestné prehlásenie o osobných, rodinných a majetkových pomeroch, daňové priznanie za rok 2006, ako aj

poskytol údaje o svojich príjmoch za roky 2004 až 2006. Pričom za podané odvolanie v predmetnej veci je súdny poplatok určený vo výške 12 025,50 Eur (262 280 Sk). Odvolací súd sa s týmito skutočnosťami riadne oboznámil a vyvodil z nich jednoznačný záver, že nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov žalovanému 2/ by znamenalo, vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery, neprekonateľnú prekážku, a teda reálne a objektívne znemožnenie bránenia svojho práva.

Nakoľko neboli splnené podmienky na potvrdenie, ani na zrušenie napadnutého uznesenia, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil napadnuté uznesenie tak, že žalovanému 2/ s poukazom na ust. § 138 O. s. p. priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. februára 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.