

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **Š. R. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 11. marca 2008 v Bratislave sťažnosti obvinených Š. R., Ing. I. L., G. S. a V. M. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 29. februára 2008, sp. zn. BB-Tp 24/2007 a rozhodol

### **t a k t o:**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených Š. R., Ing. I. L., G. S. a V. M. **sa z a m i e t a j ú.**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Sudca pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 29. februára 2008, sp. zn. BB-Tp 24/2007 podľa § 76 ods. 2, ods. 4 Tr. por. u obvinených Š. R., Ing. I. L., G. S. a V. M. predĺžil lehotu trvania väzby do 1. júla 2008.

Podľa § 81 ods. 2 Tr. por. zamietol žiadosť obvinených Š. R. a Ing. I. L. o prepustenie z väzby na slobodu, pričom neprijal ponúknutú peňažnú záruku.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol aj žiadosť obvineného G. S. o prepustenie z väzby na slobodu.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že na základe dôkazov, ktoré boli zadovážené v časovom horizonte až do podania návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby, naďalej u všetkých obvinených pretrváva dôvodné podozrenie, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie boli spáchané, tieto majú znaky trestného činu a všetci obvinení sú podozriví z ich spáchania. V tejto súvislosti poukázal najmä na znalecký posudok z odvetvia informatiky, výsluchy spoluobvinených J. Ch., O. R., Ing. K. H., P. K., konfrontácie medzi obvinenými, výsluchy svedkov a prepisy záznamu telekomunikačnej prevádzky.

Vyslovil názor, že u obvinených aj naďalej trvajú dôvody väzby tak, ako boli ustálené v predchádzajúcich rozhodnutiach Špeciálneho súdu a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Obvinení Š. R. a Ing. I. L. by v prípade nepredĺženia lehoty trvania väzby mohli pokračovať v páchaní trestnej činnosti, pretože sú dôvodne podozriví zo spáchania majetkovej trestnej činnosti, pri ktorej bola spôsobená škoda v stovkách miliónov Slovenských korún, zaistený majetok takúto sumu nedosahuje, takže je obava, že by im mohol slúžiť na pokračovanie v trestnej činnosti.

U obvinených G. S. a V. M. sa aj v tomto štádiu konania možno dôvodne obávať, že v prípade ich prepustenia na slobodu by ušli, alebo by sa skrývali s prihliadnutím na trest, ktorý im hrozí.

V závere sudca pre prípravné konanie v dôvodoch uznesenia uviedol, že nahradenie väzby peňažnou zárukou v prípade obvinených Š. R. a Ing. I. L. vzhľadom na povahu prejednávaného prípadu považoval za nedostatočné.

Z dôvodov, ktoré viedli u obvineného G. S. k predĺženiu lehoty trvania väzby, sudca pre prípravné konanie zamietol i jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote sťažnosť obvinení Š. R., Ing. I. L., G. S. a V. M.. Sťažnosti zahlásili do zápisnice o verejnom zasadnutí (č.l. 311, 312). Bližšie písomne ich nezdôvodnili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne konštatujúc, že sťažnosti obvinených sú prípustné, boli podané v zákonnej lehote a osobami na to oprávnenými, podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti a konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosti podané obvinenými Š. R., Ing. I. L., G. S. a V. M. sú nedôvodné.

Všetci štyria obvinení sú trestne stíhaní pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. Proti obvinenému R. sa vedie trestné stíhanie aj pre organizátorstvo pokračujúcich zločinov neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. a/, § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. a proti obvinenému Ing. I. L. aj pre pomoc k pokračujúcim zločinom neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. Obvinený G. S. je trestne stíhaný aj pre trestný čin založenia zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a iné. Obvinenému M. bolo vznesené obvinenie aj za pomoc k pokračujúcim zločinom neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák.

Obvinení Š. R. a Ing. I. L. boli do väzby vzatí uznesením sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 20. apríla 2007, sp. zn. BB-Tp 24/2007, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. mája 2007, sp. zn. 2 Tošs 8/2007 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Obvinení G. S. a V. M. boli do väzby vzatí uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. apríla 2007, sp. zn. 1 Tošs 20/2007 z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Uznesením Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 26. septembra 2007, sp. zn. BB-Tp 24/2007, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. októbra 2007, sp. zn. 3 Tošs 18/2007 bola lehota trvania väzby u obvinených Š. R., Ing. I. L. a G. S. predĺžená do 17. marca 2008.

Obvinenému V. M. bola lehota trvania väzby predĺžená uznesením sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica

z 12. decembra 2007, sp. zn. BB-Tp 24/2007 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. decembra 2007, sp. zn. 2 Tošs 26/2007 taktiež do 17. marca 2008.

Vychádzajúc z obsahu predloženého spisového materiálu sťažnostný súd konštatuje, že záver sudcu pre prípravné konanie uvedený v napadnutom uznesení, že dôkazy, ktoré boli zadovážené až do dňa podania ostatného návrhu prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby u obvinených, odôvodňujú podozrenie, že boli spáchané skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, tieto majú znaky trestného činu a obvinení sú dôvodne podozriví z ich spáchania, je správny.

Správne je i jeho konštatovanie, že i v tomto štádiu konania je konkrétnymi skutočnosťami podložená obava, že by v prípade ponechania obvinených na slobode, pokračovali v páchaní trestnej činnosti, čím je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (obvinení R. a L.) a ušli by, alebo by sa skrývali, vzhľadom na hrozbu uloženia vysokého trestu, čím je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (obvinení S. a M.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky už vyjadril svoj názor, že doposiaľ v spise zadokumentované dôkazy odôvodňujú podozrenie, že obvinení konali ako členovia zločineckej skupiny, po príprave, zorganizovaní a v koordinácii s ďalšími vo veci stíhanými osobami, ktorých má byť celkom štrnásť. Z produkovaných dôkazov možno vyvodiť štruktúru zločineckej skupiny pričom činnosť osôb obvinených v rámci tejto skupiny mali riadiť práve obvinení Š. R. a Ing. L.. Charakter trestnej činnosti, ktorú mali páchať po dlhú dobu pokračovacím spôsobom, mnohými čiastkovými skutkami, rozsahom a množstvom zapojených firiem a osôb ako aj predpokladaná výška spôsobenej škody odôvodňuje obavu, že títo obvinení by po prepustení z väzby na slobodu mohli v páchaní takejto trestnej činnosti pokračovať. Na tomto závere niet dôvodu nič meniť ani v tomto štádiu konania.

Stále pretrvávajúcou konkrétnou skutočnosťou zakladajúcou aj v tomto štádiu konania u obvinených S. a M. dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. je okolnosť, že obvinení sú v podstate nemajetní a boli odkázaní na finančné prostriedky pochádzajúce z trestnej činnosti.

Obvinený M. nepreberal poštové zásielky na adrese, ktorú na tento účel uviedol a následne bolo zistené, že na tejto adrese sa ani nezdržiaval.

Obvinený S. aj v minulosti uvádzal, že má možnosť bývať u svojej matky, no podľa zadokumentovaných dôkazov sa mal ukrývať na neznámom mieste práve za pomoci obvineného R.

Všetky tieto okolnosti v ich súhrne, ktoré majú vplyv na posúdenie existencie dôvodov „útekovej“ i „preventívnej“ väzby sa nezmenili, naďalej u všetkých obvinených dôvod väzby je daný.

Formálne i materiálne podmienky pre predĺženie lehoty trvania väzby boli splnené.

Vzhľadom na to, že v posudzovanom prípade sa jedná o rozsiahlu, komplikovanú majetkovú trestnú činnosť, vyžadujúcu dôslednú analýzu účtovníctva aj znaleckým dokazovaním a výsluchom svedkov je zrejmé, že najmä pre obtiažnosť veci, ale aj z iných závažných dôvodov nebude možné trestné stíhanie v lehote do 17. marca 2008 ukončiť a prepustením obvinených na slobodu hrozí, že by bolo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného stíhania, je rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie o predĺžení lehoty väzby do 1. júla 2008 zákonné a správne.

Z vyššie uvedených dôvodov sudca pre prípravné konanie postupoval v súlade so zákonom, keď zároveň zamietol žiadosti obvinených Š. R, Ing. I. L. a G. S. o prepustenie z väzby na slobodu.

Peňažná záruka je fakultatívne opatrenie, ktorým možno podľa Trestného poriadku nahradiť väzbu, ak sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ a písm. c/ Tr. por. Pri aplikácii tohto opatrenia Trestného poriadku však je potrebné prihliadnuť na osobu a majetkové pomery obvineného alebo toho kto za neho zloženie peňažnej záruky ponúka, ale tiež i na povahu spáchaného činu a výšku spôsobenej škody.

V danom prípade osoby obvinených R. a Ing. L., ich predpokladaný podiel na páchaní trestnej činnosti, rozsah majetkovej trestnej činnosti a predpokladaná výška spôsobenej škody odôvodňujú správny záver sudcu pre prípravné konanie, že ponúknutá peňažná záruka nie je dostatočnou náhradou väzby u obvinených.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, so zreteľom na uvedené dôvody, sťažnosti obvinených Š. R., Ing. I. L., G. S. a V. M. považoval za nedôvodné a ako také ich podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. marca 2008

**JUDr. Juraj Majchrák, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: