

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. K.**, bývajúcej v R., proti žalovanej **Slovenskej republike, Národnej banke Slovenska**, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša č. 1, **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26 C 268/2006, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 7. februára 2012, sp. zn. 8 Co 117/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo 7. septembra 2009, č.k. 26 C 268/2006-158, zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa voči žalovanej titulom nesprávneho úradného postupu domáhala náhrady škody vo výške 1 619,65 Eur spolu s úrokmi z omeškania, v celom rozsahu a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave rozhodol rozsudkom zo 7. februára 2012, sp. zn. 8 Co 117/2010, ktorým napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním žalobkyňa a žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Žalovaná vo vyjadrení k podanému dovolaniu navrhla, aby ho dovolací súd pre absenciu podmienok jeho prípustnosti odmietol, eventuálne navrhla dovolanie zamietnuť z dôvodu, že rozhodnutie odvolacieho súdu je vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po preskúmaní včasnosti podania dovolania dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene (vzhľadom k čomu nedostatok podmienky povinného právneho zastúpenia dovolateľky v dovolacom konaní už neodstraňoval a v ďalšom naň neprihliadal).

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak dovolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t.j. rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 7. februára 2012, sp. zn. 8 Co 117/2010, nadobudlo právoplatnosť 14. februára 2012, kedy bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené žalovanej, v konaní vystupujúcej bez právneho zástupcu. (Právoplatnosť krajský súd v rozhodnutí i správne vyznačil a právoplatnosťou vyznačené rozhodnutie bolo následne zaslané obom procesným stranám.) Keďže v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 14. marec 2012. Tento deň bol

pracovný (streda), preto k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. nedošlo. Dovolanie žalobkyne však bolo podané na poštovú prepravu až 25. apríla 2012, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia a žalovanej v súvislosti s dovolacím konaním ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2012

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková