



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a členov senátu JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Gabriely Gerdovej v právnej veci žalobcu: **M. V.**, bytom Ľ., B., *právne zastúpený: Mgr. P. H., advokát so sídlom J., B.*, proti žalovanému: **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti personálneho rozkazu riaditeľa personálneho úradu č. 618 zo dňa 27. januára 2009, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/52/2009-27 zo dňa 07. apríla 2011, jednomyseľne

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/52/2009-27 zo dňa 07. apríla 2011 **m e n í** tak, že personálny rozkaz č. 618 zo dňa 27. januára 2009 **z r u š u j e** podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. a § 250j ods. 3 O.s.p. a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 119,60 € na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. P. H., advokát, B., do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **O d ô v o d n e n i e**

##### **I.**

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti personálneho rozkazu riaditeľa personálneho úradu č. 618 zo dňa 27.01.2009, ktorým podľa § 6 ods. 2 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych

vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2009 (ďalej len zákon č. 346/2005 Z.z.) a podľa § 57 ods. 1 a 6 zákona č. 346/2005 Z.z. zmenil žalobcovi miesto výkonu štátnej služby dňom 29.01.2009 z doterajšieho miesta výkonu štátnej služby Bratislava (VÚ 2225) do miesta výkonu štátnej služby Sereď (VÚ 1049) a podľa § 62 ods. 1 písm. g/ zákona č. 346/2005 Z.z. ho zaradil dňom 29.01.2009 do zálohy pre prechodne nezaradených profesionálnych vojakov.

Krajský súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že je vo výlučnej právomoci služobného úradu, či rozhodne o premiestnení profesionálneho vojaka alebo nie. Zo zákona musí byť splnená jediná podmienka, a to záujem služobného úradu, resp. ak je to v záujme ozbrojených síl Slovenskej republiky. Súhlas profesionálneho vojaka nie je potrebný. Aj ustanovenie § 57 zákona č. 346/2005 Z.z. v súvislosti s ust. § 13 ods. 1 písm. o/ zákona č. 346/2005 Z.z. upravuje, že do štátnej služby možno prijať občana, ktorý okrem iného súhlasí s výkonom štátnej služby podľa potrieb služobného úradu. Ide o jednu z podmienok, ktorú musí profesionálny vojak spĺňať po celú dobu jeho štátnej služby. Štátna služba profesionálneho vojaka prináša so sebou množstvo rizík a jedným z nich je aj riziko, že profesionálny vojak môže byť kedykoľvek a kdekoľvek premiestnený, ak je to v záujme služobného úradu. Týmto rizikám musí profesionálny vojak prispôbiť celý svoj život, tzn. bývanie, rodinu a majetkové pomery, ktoré sú však vykompenzované množstvom výhod, ktoré sa profesionálnym vojakom poskytujú.

Ďalej v odôvodnení poukázal na to, že podľa ust. § 81 zákona č. 346/2005 Z.z., sa na konanie vo veciach služobného pomeru profesionálneho vojaka vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, a ustanovenie § 82 ods. 3 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z.z. upravuje, v ktorých prípadoch vedúci služobného úradu vydá personálny rozkaz v právnych vzťahoch profesionálneho vojaka (okrem iného aj v prípade premiestnenia profesionálneho vojaka a jeho zaradenia do zálohy pre prechodne nezaradených profesionálnych vojakov). K námietke žalobcu, že personálny rozkaz musí byť podpísaný vedúcim služobného úradu s uvedením jeho mena, priezviska, vojenskej hodnosti a funkcie a musí sa profesionálnemu vojakovi doručiť, inak je neplatný, krajský súd uviedol, že napadnutý personálny rozkaz č. 618 zo dňa 27.01.2009 je síce podpísaný zástupcom riaditeľa personálneho úradu pplk. Ing. M. H., ale tento je oprávnený aj na konanie v personálnych veciach na základe opisu činností vyplývajúcich z jeho funkcie v súlade s ust. § 28 ods. 3 zákona č. 346/2005 Z.z. K tvrdeniu žalobcu, že personálny rozkaz č. 187 zo dňa 27.01.2009 vydaný riaditeľom Vojenskej polície v Trenčíne a personálny rozkaz č. 618 zo dňa 27.01.2009 vydaný riaditeľom Personálneho úradu v Bratislave boli vydané v jeden deň na dvoch rozdielnych miestach, ale žalobcovi boli doručené v jeden deň bez rozlíšenia času a poradia prevzatia uviedol, že na žiadnych personálnych rozkazoch sa neuvádza čas a poradie prevzatia, označuje sa poradové číslo a dátum vydania. Podstatný je však obsah, z ktorých v predmetnej právnej veci jednoznačne vyplýva, že žalobca bol v zmysle personálneho rozkazu č. 187 zo dňa 27.01.2009 odvolaný z funkcie dňom 28.01.2009 a v zmysle napadnutého personálneho rozkazu č. 618 zo dňa 27.01.2009 mu bolo od 29.01.2009 v záujme ozbrojených síl Slovenskej republiky zmenené miesto výkonu štátnej služby z

doterajšieho miesta výkonu štátnej služby vo Vojenskom útvere 2225 Bratislava do miesta výkonu štátnej služby vo Vojenskom útvere 1049 Sereď a bol zaradený do personálnej zálohy. V napadnutom personálnom rozkaze č. 618 zo dňa 27.01.2009 je riešené výlučne len premiestnenie žalobcu a jeho zaradenie do personálnej zálohy a to od 29.01.2009.

## II.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Vytýkal prvostupňovému súdu, že sa nesprávne stotožnil s názorom žalovaného v tom, že zástupca riaditeľa personálneho úradu, ktorý napadnutý personálny rozkaz podpísal, bol oprávnenou osobou k takémuto úkonu. Podľa § 82 ods. 5 zákona č. 346/2005 Z.z. personálny rozkaz podľa odseku 3 musí byť podpísaný vedúcim služobného úradu s uvedením jeho mena, priezviska, vojenskej hodnosti a funkcie, a musí sa profesionálnemu vojakovi doručiť, inak je neplatný. Takouto oprávnenou osobou pplk. Ing. H., ktorý napadnutý personálny rozkaz vydal, nebol. Nemožno súhlasiť ani s názorom, že nie je pochybením žalovaného, ak personálny rozkaz riaditeľa vojenskej polície č. 187 zo dňa 27.01.2009 vydaný v Trenčíne a napadnutý personálny rozkaz riaditeľa personálneho úradu č. 618 zo dňa 27.01.2009 vydaný v Bratislave, boli vydané v jeden deň na dvoch rozdielnych miestach a boli žalobcovi doručené v jeden deň bez rozlíšenia času a poradia prevzatia. Takéto vydávanie personálnych rozkazov je zmätočné, absentuje tu určitosť a zrozumiteľnosť, z ktorého dôvodu je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a nezrozumiteľné a nie je možné takéto konanie preskúmať po vecnej stránke.

## III.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. V dôvodoch uviedol, že zástupca riaditeľa personálneho úradu je oprávnený aj na konanie v personálnych veciach a to na základe opisu činností vyplývajúcich z funkcie v súlade s § 28 ods. 3 zákona č. 346/2005 Z.z. a služobného predpisu hlavného služobného úradu pre štátnu službu profesionálnych vojakov č. 3/2005 o podrobnostiach opisu činností vyplývajúcich z funkcie o písomnom oznámení profesionálnemu vojakovi a o zápočte času služby. V prípade dlhodobej neprítomnosti vedúceho služobného úradu sa personálny úrad nemôže stať nefunkčným a je bežné, že za neho v takomto prípade koná zástupca. Personálny rozkaz č. 618 zo dňa 27.01.2009 bol vydaný v súlade so zákonom a podpis zástupcu riaditeľa nemá žiadny vplyv na jeho neplatnosť. V prípade každého dočasného vyčlenenia priamo zo zákona musí byť profesionálny vojak premiestnený. Potom analogicky profesionálny vojak musí byť premiestnený aj v prípade skončenia dočasného vyčlenenia. K zmene miesta výkonu štátnej služby a k zaradeniu žalobcu do zálohy pre dočasne nezaradených profesionálnych vojakov došlo až dňom nasledujúcim po skončení dočasného vyčlenenia žalobcu a jeho odvolania z funkcie. Personálny rozkaz č. 618 bol len napísaný dňa 27.01.2009, avšak právne účinný sa stal jeho doručením a upravoval postavenie navrhovateľa od 29.01.2009, pretože musela byť zachovaná časová kontinuita tak, aby už dňom nasledujúcim po skončení dočasného

vyčlenenia žalobcu bolo vyriešené aj jeho právne postavenie v ozbrojených silách Slovenskej republiky.

#### IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.supcourt.gov.sk](http://www.supcourt.gov.sk), [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred, v senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011) a rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Napadnutým personálnym rozkazom riaditeľa personálneho úradu č. 618 zo dňa 27.01.2009 bolo podľa § 6 ods. 2 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z.z. a podľa § 57 ods. 1 a 6 zákona č. 346/2005 Z.z. žalobcovi zmenené miesto výkonu štátnej služby dňom 29.01.2009 z doterajšieho miesta výkonu štátnej služby Bratislava (VÚ 2225) do miesta výkonu štátnej služby Sereď (VÚ 1049) a uvedeným dňom bol podľa § 62 ods. 1 písm. g/ zákona č. 346/2005 Z.z. zaradený do zálohy pre prechodne nezaradených profesionálnych vojakov. Personálny rozkaz podpísal zástupca riaditeľa Personálneho úradu podplukovník Ing. Mgr. M. H. v zastúpení za riaditeľa personálneho úradu plukovníka Ing. P. D. (dovolenka). Z odôvodnenia personálneho rozkazu vyplýva, že zmena miesta výkonu štátnej služby žalobcu bola vykonaná v súlade s potrebami ozbrojených síl Slovenskej republiky a zaradenie do personálnej zálohy bolo vykonané z dôvodu skončenia dočasného vyčlenenia žalobcu na plnenie úloh vojenskej polície personálnym rozkazom ministra obrany Slovenskej republiky č. 26/2009, pričom sa súčasne nerozhodlo o jeho ustanovení do inej funkcie alebo o prepustení zo služobného pomeru.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z.z. služobný úrad na účely tohto zákona je organizačná zložka ozbrojených síl určená ministrom pre profesionálnych vojakov ozbrojených síl, pre profesionálnych vojakov, ktorí majú byť dočasne vyčlenení podľa § 60 ods. 1, a pre profesionálnych vojakov, ktorým sa skončilo dočasné vyčlenenie podľa § 60 ods. 2; to neplatí, ak ide o profesionálnych vojakov organizačných zložiek Vojenského spravodajstva a Vojenskej polície.

Podľa § 5 ods. 2 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z.z., služobný úrad koná a rozhoduje vo veciach týkajúcich sa služobného pomeru profesionálneho vojaka a právnych vzťahov s ním súvisiacich, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z.z., v služobnom úrade rozhoduje vedúci služobného úradu v rozsahu, ktorý určí minister služobným predpisom v medziach tohto zákona. Podľa ods. 2 písm. b/, vedúcim služobného úradu, ktorým je organizačná zložka ozbrojených síl určená podľa § 5 ods. 1 písm. a/, je veliteľ organizačnej zložky.

Podľa § 7 ods. 1, 3, 4 zákona č. 346/2005 Z.z., veliteľ na účely tohto zákona je profesionálny vojak, ktorý je oprávnený vydávať podriadenému profesionálnemu vojakovi vojenské rozkazy na vykonávanie štátnej služby a je povinný plniť voči podriadenému profesionálnemu vojakovi úlohy služobného úradu pri vykonávaní štátnej služby v určenom rozsahu. Veliteľom podľa odseku 1 je aj predstavený alebo vedúci zamestnanec. Rozsah pôsobnosti veliteľa podľa odseku 1 určí služobný predpis, ktorý vydá minister.

Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z.z., **profesionálnemu vojakovi možno, ak je to v záujme služobného úradu, zmeniť miesto výkonu štátnej služby** (ďalej len „premiestnenie“).

Profesionálneho vojaka premiestňuje vedúci služobného úradu (§ 57 ods. 6 zákona č. 346/2005 Z.z.).

Podľa § 62 ods. 1 písm. g/ zákona č. 346/2005 Z.z., do zálohy pre prechodne nezaradených profesionálnych vojakov vedúci služobného úradu zaradí profesionálneho vojaka najviac na tri mesiace, ak skončilo jeho dočasné vyčlenenie a súčasne sa nerozhodlo o jeho ustanovení do inej funkcie alebo o prepustení zo služobného pomeru.

Podľa § 81 zákona č. 346/2005 Z.z. na konanie vo veciach služobného pomeru profesionálneho vojaka sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 82 ods. 2 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z.z. rozhodnutím je aj personálny rozkaz vedúceho služobného úradu.

Podľa § 82 ods. 3 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z.z., vedúci služobného úradu podľa tohto zákona vydá personálny rozkaz v právnych vzťahoch profesionálneho vojaka v prípadoch uvedených v § 17 ods. 2, § 20 ods. 2 až 4, § 21 ods. 1 až 3, 9, 10 a 12, § 22 ods. 2 a 3, § 26 ods. 4, § 28 ods. 1, § 29 ods. 3, § 35 ods. 1 a 2, § 36 ods. 2 a 3, § 38 ods. 1 až 3, § 39 ods. 1 až 4, § 39a, § 52 ods. 1 a 2, § 53, § 54 ods. 1, § 55 ods. 1, § 56 ods. 1, § 57 ods. 6, 8, 10 a 11, § 58 ods. 1, § 59 ods. 1 a 5, § 60 ods. 2, § 61 ods. 1 a 4, § 65 ods. 1 a 9, § 66 ods. 1 až 7, § 68 ods. 1, § 80 ods. 2 a 3, § 103 ods. 1 a 2, § 161 ods. 1, § 199 ods. 3, § 201 ods. 1 a 2 a § 211 ods. 1 a 3.

Podľa § 82 ods. 4 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z.z., *personálny rozkaz podľa odseku 3 písm. b/ obsahuje označenie vedúceho služobného úradu, ktorý personálny rozkaz vydal, obsahuje odôvodnenie* (písm. g/).

Personálny rozkaz *musí byť podpísaný vedúcim služobného úradu s uvedením jeho mena, priezviska, vojenskej hodnosti a funkcie a musí sa profesionálnemu vojakovi doručiť, inak je neplatný* (§ 82 ods. 5 zákona).

Podľa § 82 ods. 6 zákona č. 346/2005 Z.z. na právne vzťahy profesionálneho vojaka sa v prípadoch uvedených v odseku 3 písm. b/ nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, okrem § 14 až 17 a § 62 až 69.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok) rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 5 správneho poriadku v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Žalobca v žalobe a v odvolaní namietal, že personálny rozkaz bol vydaný neoprávnenou osobou, zástupcom riaditeľa personálneho úradu, preto je s poukazom na § 82 ods. 5 zákona č. 346/2005 Z.z. neplatný.

Podľa § 57 ods. 6 zákona č. 346/2005 Z.z. a § 62 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z.z. platí, že profesionálneho vojaka premiestňuje a do zálohy pre prechodne nezaradených profesionálnych vojakov zaraďuje vedúci služobného úradu. **Vedúcim služobného úradu, ktorým je organizačná zložka ozbrojených síl určená podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z.z. je veliteľ organizačnej zložky.** Veliteľom, ktorý plní voči podriadenému profesionálnemu vojakovi úlohy služobného úradu pri vykonávaní štátnej služby v rozsahu určenom služobným predpisom, ktorý vydá minister, je aj predstavený alebo vedúci zamestnanec.

Krajský súd v rozsudku uviedol, že zástupca riaditeľa personálneho úradu bol oprávnený aj na konanie v personálnych veciach na základe opisu činností vyplývajúcich z jeho funkcie podľa § 28 ods. 3 zákona č. 346/2005 Z.z. Opis činností vyplývajúcich z funkcie zástupcu riaditeľa personálneho úradu však krajskému súdu došiel až dňa 14.06.2011 spolu s vyjadrením žalovaného k odvolaniu žalobcu, teda až po vyhlásení napadnutého rozsudku krajského súdu (07.04.2011) a z tam uvedeného opisu činností zástupcu riaditeľa personálneho úradu priamo nevyplýva, že zastupuje v čase neprítomnosti riaditeľa personálneho úradu, rovnako ani, či zástupca riaditeľa personálneho úradu je oprávnený rozhodovať v personálnych veciach tak, ako to zo zákona vyplýva vedúcemu služobného úradu.

Podľa vyjadrenia žalovaného je zástupca riaditeľa personálneho úradu oprávnený aj na konanie v personálnych veciach na základe opisu činností vyplývajúcich z funkcie podľa § 28 ods. 3 zákona č. 346/2005 Z.z. a služobného predpisu hlavného služobného úradu pre štátnu službu profesionálnych vojakov č. 3/2005 o podrobnostiach opisu činností

vyplývajúcich z funkcie, o písomnom oznámení profesionálnemu vojakovi a o zápočte času služby. Z opisu činností založeného do súdneho spisu však takéto oprávnenie zástupcovi riaditeľa personálneho úradu nevyplýva a služobný predpis hlavného služobného úradu pre štátnu službu profesionálnych vojakov č. 3/2005, ktorý by uvedenú tvrdenie žalovaného preukazoval, súdu predložený nebol, nie je ani súčasťou pripojeného administratívneho spisu.

*Napadnutý personálny rozkaz č. 618 bol vydaný dňa 27.01.2009 a ako okrem iného aj z vyjadrenia žalovaného zo dňa 08.06.2011 k odvolaniu žalobcu vyplýva, že do 28.01.2009 bol vo veciach služobného pomeru žalobcu oprávnený rozhodovať riaditeľ Vojenskej polície a nie riaditeľ Personálneho úradu.* V tomto prípade nie je rozhodujúci dátum vyhotovenia konceptu personálneho rozkazu, koncept rozhodnutia mohol byť pripravený aj skôr, ale *samotné rozhodnutie – čistopis, musí byť vydané príslušným subjektom, ktorý je na vydanie rozhodnutia v deň vydania zákonom oprávnený.* Doručenie správneho rozhodnutia spája so sebou iné právne účinky ako vydanie rozhodnutia, preto súd považuje argumentáciu žalovaného, že personálny rozkaz bol len napísaný dňa 27.01.2009 a doručený až dňa 29.01.2009 bez právneho významu. Dňa 27.01.2009, kedy bol personálny rozkaz vydaný, bol orgánom oprávneným rozhodovať vo veciach služobného pomeru žalobcu riaditeľ vojenskej polície, keďže dočasné vyčlenenie žalobcu na plnenie úloh Vojenskej polície Ministerstva obrany Slovenskej republiky sa skončilo až dňa 28.01.2009, na základe personálneho rozkazu ministra obrany Slovenskej republiky č. 26 zo dňa 26.01.2009, podľa § 60 ods. 2 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z.z. tak došlo k opätovnému včleneniu žalobcu do Ozbrojených síl Slovenskej republiky. Zákon č. 346/2005 Z.z. výslovne vyžaduje, aby personálny rozkaz bol vydaný vedúcim služobného úradu a navyše, ak ustanovenie § 82 ods. 5 zákona č. 346/2005 Z.z. spája s nepodpísaním personálneho rozkazu vedúcim služobného úradu jeho neplatnosť.

Senát odvolacieho súdu poukazuje aj na personálny rozkaz riaditeľa Vojenskej polície č. 187 zo dňa 27.01.2009, na základe ktorého bol dňom 28.01.2009 podľa § 58 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z.z. žalobca odvolaný z funkcie vedúci starší inšpektor Vojenskej polície – špecialista / 4. skupina policajného výkonu/ Oddelenie policajného výkonu II / Útvar vojenskej polície Bratislava / Vojenská polícia / Ministerstvo obrany Slovenskej republiky / miesto výkonu štátnej služby Bratislava/. Oba personálne rozkazy – personálny rozkaz č. 618, ako aj personálny rozkaz č. 187 boli vydané v ten istý deň 27.01.2009, avšak dvoma rôznymi služobnými úradmi. Personálny rozkaz č. 187 bol vydaný *riaditeľom Vojenskej polície* a personálny rozkaz č. 618 bol vydaný *zástupcom riaditeľa Personálneho úradu.*

Krajský súd sa námietkou žalobcu týkajúcou sa oprávnenia zástupcu riaditeľa personálneho úradu vydať personálny rozkaz dostatočným spôsobom nevysporiadal a svoj záver o tom, že bol na jeho vydanie oprávnený oprel o dôkaz, ktorý v čase rozhodnutia k dispozícii nemal (bol mu predložený až viac ako mesiac po vyhlásení rozsudku), a tak pochybil, lebo takýto dôkaz nemohol vziať do úvahy, ani ho vyhodnotiť.

Treba poznamenať, že zákon o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky č. 346/2005 Z.z. neobsahuje generálne splnomocnenie pre zástupcu vedúceho služobného úradu, aby z titulu svojej funkcie v čase neprítomnosti vedúceho služobného úradu mohol rozhodovať v personálnych veciach, v ktorých inak koná vedúci služobného úradu. V súdnom ani v predložennom administratívnom spise sa služobný predpis hlavného služobného úradu pre štátnu službu profesionálnych vojakov č. 3/2005 nenachádza, a ako bolo uvedené, z opisu činností takéto oprávnenie zástupcovi riaditeľa nevyplýva. Pokiaľ by však interný predpis takéto zastupovanie upravoval, je nevyhnutné, aby tvoril súčasť administratívneho spisu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu (§ 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p.) a zrušil personálny rozkaz riaditeľa personálneho úradu č. 618 zo dňa 27.01.2009 podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. a § 250j ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že v konaní žalovaného bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia (právomoc personálneho úradu vydať predmetný personálny rozkaz č. 618 zo dňa 27.01.2009, ako i preukázanie oprávnenia zástupcu riaditeľa personálneho úradu na zastupovanie riaditeľa personálneho úradu v čase jeho dovolenky), rovnako aj z dôvodu nepreskúmateľnosti predmetného rozhodnutia pre neúplnosť spisov správneho orgánu.

Nad rámec senát odvolacieho súdu dodáva, že v zmysle § 82 ods. 2 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z.z. je personálny rozkaz rozhodnutím, a personálny rozkaz o premiestnení profesionálneho vojaka musí v zmysle § 82 ods. 4 písm. g/ zákona č. 346/2005 Z.z. v spojení s § 82 ods. 3 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z.z. obsahovať odôvodnenie. Touto problematikou sa už Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej činnosti zaoberal a právny názor vyjadril v rozsudku sp. zn. 3 Sžo/18,19,20/2011 zo dňa 02.06.2011.

Úlohou správneho orgánu bude uvedené pochybenia odstrániť a až následne vo veci rozhodnúť.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/52/2009-27 zo dňa 07.04.2011 podľa § 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p. zmenil a napadnuté rozhodnutie – personálny rozkaz č. 618 zo dňa 27.01.2009 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. a § 250j ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 250j ods.6 O.s.p. správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech právo na náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p.

Dňa 27.04.2009 predložil právny zástupca žalobcu vyčíslenie trov konania v celkovej výške 139,93 € za dva úkony právnej služby. Najvyšší súd Slovenskej republiky mu priznal trovy právneho zastúpenia podľa predloženej špecifikácie nasledovne:

*Za prevzatie a prípravu zastúpenia* zo dňa 26.03.2009 a *za žalobu* zo dňa 27.03.2009 vo výške **2x 53,49 €** podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 31.05.2009 (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z.z.) a režijný paušál **2x 6,31 €** (správne mal byť režijný paušál vo výške 2x 6,95 €, keďže právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu režijného paušálu vo výške 2x 6,31 €, súd mu nemohol priznať viac, ako požadoval).

Odvolačný súd nepriznal žalobcovi uplatnenú daň z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) vo výške 20,33 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), keďže právny zástupca žalobcu súdu nedoložil potvrdenie o tom, že by bol platcom DPH.

Žalobca súdu v lehote stanovenej v § 151 ods.1 veta druhá O.s.p. vyčíslenie trov odvolacieho konania nepredložil, súd preto postupoval podľa § 151 ods.2 O.s.p.

Celkom boli priznané žalobcovi na náhradu trov konania vo výške **119,60 €**.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 06. marca 2012

**JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková