

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát v zložení z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Martina Dolníka a JUDr. Dávida Lindtnera vo veci návrhu m. na začatie disciplinárneho konania proti **Mgr. D. C h. ,** sudcovi Okresného súdu Ž. pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch a prísediacich), na ústnom pojednávaní konanom dňa 3. februára 2014, takto

r o z h o d o l :

Mgr. D. Ch., narodený., trvale bytom., , sudca Okresného súdu Ž.,

s a u z n á v a v i n n ý m

I.

pretože vo veci, vedenej na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/166/1996, vlastnou nečinnosťou spôsobil prieťahy, keď v uvedenej veci nekonal v období od 21. októbra 2011, kedy mu ako zákonnému sudcovi uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle ustanovenia § 158 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2011, a to až do 15. júna 2012, kedy bol rozsudok vyhotovený a účastníkom konania odoslaný a

II.

vo veci, vedenej na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/456/2007, porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď v pridelennej veci vôbec

nekonal v období od 14. apríla 2010 až do 3. decembra 2012, kedy nariadil termín pojednávania na 16. januára 2013, počas ktorého obdobia bol ako zákonný sudca absolútne nečinný,

a takto konal napriek tomu, že rozhodnutím disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Ds 2/2010 zo dňa 20. júna 2011 v spojení s rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho senátu, sp. zn. 1 Dso 5/2011 zo dňa 12. marca 2012, bol uznaný vinným pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a za to mu bolo uložené disciplinárne opatrenie vo forme zníženia funkčného platu vo výške 50 % na obdobie 3 mesiacov,

t e d a

v bode I.

zavinene nesplnil povinnosť sudcu,

v bode II.

svojim správaním vzbudil oprávnené pochybnosti o úsilí ukončiť súdne konanie bez zbytočných prietáhov,

t ý m s p á c h a l

v bode I.

disciplinárne previnenie podľa ust. § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

v bode II.

disciplinárne previnenie podľa ust. § 116 ods. 1 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

a z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa ust. § 117 ods. 1 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie 6 mesiacov.

O d ô v o d n e n i e

M. (ďalej iba navrhovateľ) podal dňa 25. júla 2013 návrh na začatie disciplinárneho stíhania voči Mgr. D. Ch., sudcovi Okresného súdu Ž. (ďalej iba sudca) a domáhal sa, aby disciplinárny senát uznal sudcu vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a príseďiacich a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, a to zníženie funkčného platu o 30% na obdobie 6 mesiacov, pretože disciplinárne stíhaný sudca vo veci vedenej na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/166/1996 vlastnou nečinnosťou spôsobil zbytočné pried'ahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 21. októbra 2011 (kedy mu ako zákonnému sudcovi uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle ustanovenia § 158 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2011) až do 15. júna 2012, kedy bol rozsudok vyhotovený a účastníkom konania odoslaný a vo veci vedenej na Okresnom Ž. pod sp. zn. 8C/456/2007 porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a príseďiacich, keď v pridelennej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 14. apríla 2010 až do 3. decembra 2012, kedy nariadil termín pojednávania na 16.január 2013, počas ktorého obdobia bol ako zákonný sudca vo veci viac než 2 a pol roka absolútne nečinný.

Zástupkyňa navrhovateľa na ústnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na obsahu disciplinárneho návrhu aj v časti sankcie.

K návrhu sa vyjadril sudca Mgr. D. Ch. tým, že nespochybnil, ak vo veciach pridelených do jeho agendy na prejednanie došlo k pried'ahom, čoho dôkazom v dvoch predmetných veciach 8C 456/2007 a 8C 166/1996 sú aj nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky. Uviedol, že „nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sa vydávajú príznačne v osobitnom type konania o tzv. ústavnej sťažnosti občana na porušenie jeho základného ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných pried'ahov a toto konanie je príznačne konaním medzi sťažovateľom a Slovenskou republikou. Preto o týchto ústavných sťažnostiach

bolo možné rozhodnúť na základe skutkového stavu viažuceho sa výhradne na priebeh konkrétnych konaní, teda príznačne bez ohľadu na objektívny alebo subjektívny charakter priesťahov".

K právnej veci 8C 166/1996 sa vyjadril, že táto vec napadla na Okresný súd Ž. dňa 6. februára 1996, ale ako zákonný sudca ju prevzal po sudkyni odchádzajúcej na Krajský súd Žilina. až v štádiu po vykonaní znaleckého dokazovania dňa 21. marca 2006. Podľa sudcu vec bola mimoriadne skutkovo aj právne zložitá, čomu zodpovedalo aj množstvo ním vykonaných úkonov. Priznal, že po tom, ako bola v merite sporu táto vec právoplatne skončená rozsudkom zo dňa 21. septembra 2011, vznikol priesťah spojený s nedodržaním poriadkovej lehoty spojenej s expedovaním rozsudku, ale ten „čistočne pokrýval obdobie zapožičania spisu paradoxne ústavnému súdu".

K veci 8C 456/2007 uviedol, že ústavný súd neuznal jeho argument, že po tom, čo vec prejednal na pojednávaní konanom dňa 14. apríla 2010, bolo ďalšie vybavovanie veci ovplyvnené faktickou nedostupnosťou bankových informácií na preukázanie tvrdení účastníčky.

V závere dodal, že ťažiskovo považuje priesťahy v oboch veciach za vzniknuté z objektívnych a nie subjektívnych dôvodov, lebo požiadavka orientovaná na sudcu konať bez vzniku priesťahov nemôže byť vnímaná bez ohľadu na množstvo práce, ktoré je sudcovi pridelené. Vznik priesťahov bol objektívny pre dlhodobo trvajúci stav vysokého nápadu základných civilných vecí do jeho súdneho oddelenia 8C.

K návrhu navrhovateľa sa vyjadril aj predseda Okresného súdu Ž. listom zo dňa 16. decembra 2013. K osobe sudcu uviedol, že sa dňa 3. júna 2002 stal justičným čakaťelom Krajského súdu v Žiline ako služobného úradu, pričom bol pridelený na Okresný súd Martin. Dňa 25. novembra 2004 vykonal justičnú skúšku a bol vymenovaný za sudcu na Okresnom súde Ž. a je členom občianskoprávneho grémia.

Podľa ročného štatistického výkazu za rok 2011 mal sudca na začiatku roka 2011 v senáte stav: 467 vecí, z toho reštančných 294 vecí, pričom za rok 2011 nový nápad tvorilo 313 vecí. Za rok 2011 vybavil 241 vecí - rozhodnutiami meritórnymi a procesnými, pričom z napadnutých odvolaní bolo 19 rozhodnutí potvrdených a 21 zrušených, 6 rozhodnutí zmenených. Verejne prejednal 202 vecí. Na začiatku roka 2012 mal v senáte zostatok 526 vecí, z toho 298 reštančných vecí. V roku 2012 mal celkový nový nápad 467 vecí a z celkového počtu vecí vybavil 399 vecí rozhodnutiami (meritórnymi a procesnými), pričom

23 vecí napadnutých odvolaním bolo potvrdené a 10 zrušené. Verejne prejednal 188 vecí. Na začiatku roka 2013 bol stav v jeho senáte 597 nevybavených (všetkých) vecí a k 30. júnu 2013 vybavil 204 vecí.

Predseda súdu poukázal na to, že sudca už bol jeden krát disciplinárne potrestaný, a to rozhodnutím disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Ds 2/2010 zo dňa 20. júna 2011, kedy bol uznaný zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediach a bolo mu uložené disciplinárne opatrenie vo forme zníženia funkčného platu o 50 % na obdobie 3 mesiacov. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho senátu zo dňa 2. marca 2012, sp. zn. 1 Dso 5/2011.

Predseda Okresného súdu Ž. dodal, že sudcovi v minulosti uložil napomenutie, nakoľko nemal vyhotovené rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Voči sudcovi boli vydané viaceré nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorých boli konštatované prietahy v konaní. Podľa jeho názoru sa u sudcu Mgr. D. Ch. jedná o funkčne mladšieho sudcu s potrebným odborným potenciálom, ale s problémovým prístupom k práci, ktorý spočíva v tom, že si nevie organizovať prácu tak, aby ju vybavoval plynulo a bez prietahov.

V ďalšej časti dokazovania sa disciplinárny senát oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Ž., sp. zn. 8C 456/2007 a 8C 166/1996 i nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 511/2012 zo dňa 6. februára 2013, I. ÚS 416/2012 zo dňa 6. februára 2013, ktoré obe konštatujú vo svojom obsahu nedôvodné prietahy v konaní zákonného sudcu Mgr. D. Ch.

A napokon sa oboznámil s rozhodnutím disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Ds 2/2010 zo dňa 20. júna 2011 a rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho senátu, sp. zn. 1 Dso 5/2011 zo dňa 12. marca 2012, ktoré sú aj vyššie citované.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že skutok uvedený v tomto rozhodnutí pod bodom I. je potrebné posúdiť ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediach, pretože „Disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu“, nakoľko zákonný sudca v jemu pridelenej veci nekonal od 21. októbra 2011 až do 15. júna 2012 v rozpore s ust. § 158 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku a v skutku pod bodom II. tohto rozhodnutia je potrebné posúdiť ako disciplinárne previnenie sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediach, nakoľko, „Disciplinárnym previnením je správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu

pri rozhodovaní sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných priet'ahov“, pretože v jemu pridelenej veci vôbec nekonal od 14. apríla 2010 až do 3. decembra 2012.

Podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach, „Sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných priet'ahov“.

Sudca Mgr. D. Ch. v oboch prípadoch konal v rozpore s touto základnou povinnosťou sudcu, a tým ohrozil dôveru v spravodlivé rozhodovanie súdov bez zbytočných priet'ahov. S poukazom na hodnotenie výkonu funkcie sudcu predsedom súdu a konštatovanú závažnosť jeho disciplinárnych previnení považoval disciplinárny senát za primerané a zákonné mu uložiť disciplinárne opatrenie v zmysle § 117 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediach vo forme zníženia platu o 30 % na obdobie 6 mesiacov.

Na podklade týchto argumentov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Disciplinárneho senátu na Odvolací disciplinárny senát.

V Bratislave 3. februára 2014

JUDr. Stanislav L i b a n t , v . r .
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková