

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžnz/1/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1016202734  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.02.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1016202734.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ Združenie Slatinka, A. Sládkoviča 2, Zvolen, zastúpeného Mgr. Kristínou Babiakovou, advokátkou so sídlom Holubyho 37, Pezinok, 2/ Zelená koalícia mimovládnych organizácií, Podunajská 24, Bratislava, 3/ R. D. G., bytom E. XX, Q., 4/ W. Y., bytom A.Á. X, R., 5/ R. C., bytom Z. I. K. XXXX/XX, Q., 6/ R. A., bytom Z. I. K. XXXX/XX, Q., 7/ R. A., bytom M. V. XXXX/X2, Q., 8/ R. C., bytom Ľ. Š. XXX, T. U. T., 9/ R.Š. H., bytom D. XXX, E., 10/ R. G., bytom T. XXX/XX, Q., 11/ R. M., bytom T. XXX/XX, Q., 12/ R.Á. Ž., bytom Q. XXXX/X, R., 13/ R.O. D., bytom H. XA, F., 14/ Č. Q., bytom G. X, D., 15/ N. G., bytom L. XX, R., 16/ W. C., bytom C. V. XXX/XX, D., 17/ W. B., bytom U. D. XX, R. R., 18/ I.L. G., bytom F. M. XXX, H. F., 19/ I. N., bytom Š. E. XXX/XX, F. F., 20/ I. G., bytom U. XX, D., 21/ I. H., bytom F. XXXX/XX E. U. H., 22/ I. G., bytom XXX XX H. N. XXX, 23/ T. G., bytom R. XXX, R., 24/ T. G., bytom C. E. X, R., 25/ T. M., bytom D. XXX/X, A. F., 26/ C. C., bytom T. X, R., 27/ C. G., bytom K. XXX/XX, Q., 28/ C. G., bytom K. XXX/XX, Q., 29/ C. G., bytom Č. N. XXX, E., 30/ C. H., bytom F. X, A., 31/ C. M., bytom F. X, A., 32/ C. B., bytom L. XX, R., 33/ L. T., bytom E. X, R. R., 34/ L. G., bytom E. XXXX/X, A., 35/ L. G., bytom E. XXXX/X, A.Ž., 36/ L. T., bytom N. XX, L., 37/ L. N., bytom Y. G. Š. XX, Q., 38/ L. C., bytom K. D. XX, D., 39/ L. C., bytom W. XX, R., 40/ L. G., bytom Z. I. E. XXXX/XX Q., 41/ L. G., bytom Š. XXX/X, N. M., 42/ L. C., bytom L. XX, L., 43/ M.Á. L., bytom A. G. M., R., 44/ M. C., bytom U. D. X, R., 45/ M. N., bytom Q.Á. XX, Q., 46/ G. A., bytom U. D. XXXX/XX, F., 47/ G. H., bytom F. X, F., 48/ G. B., bytom F. X, F., 49/ O.Á. K., bytom O. XX, D., 50/ D. A., bytom L. XXX/X, M. G., 51/ D. C., bytom G. X, Q. E., 52/ D.Á. Y., bytom Š. XX, R., 53/ D. D., bytom M. XX, E. Ľ., 54/ D. G., bytom XXX XX R. XXX, 55/ D. G., bytom Ž. XXXX/X, Q. G., 56/ D. G., bytom R. XX, D., 57/ D. B., bytom E. X, R., 58/ D. A., bytom X. Č. R. XX, H., 59/ D. D., bytom L. XX, R. R., 60/ D. Ľ., bytom L. XX, R. R., 61/ D. H., bytom L. XX, R. R., 62/ A. D., bytom D. T., R. XXX/XX, D., 63/ E. R., bytom A. T. XXXX/XX, N. E., 64/ E. E., bytom I. X, R., 65/ E. G., bytom L. XXXX/XX, E., 66/ E. G., bytom W. XX, R., 67/ E. C., bytom U. XXX/XX, D. R., 68/ E. D., bytom A. XX, R. B., 69/ E. G., bytom G. XXX/XX, F., 70/ E. E., bytom H. XX, N. U. T., 71/ Š. G., bytom Š. XX, R., 72/ Š. G., bytom C. XX, D., 73/ Š. M., bytom R. X, R., 74/ Š. L., bytom F. XX, Q., 75/ F. U. A., bytom D. XXXX, E. F., 76/ F. C., bytom Q. XXXXX/X, G.- D., 77/ H. K., bytom L. X, Q., 78/ H. L. C., bytom U. L. XXXX/XX, R., 79/ H. G., bytom U. XXXX/XX Š., 80/ H. G., bytom U. XX, Q., 81/ H. F., bytom F. XX, Q., 82/ H. Q., bytom F. XX, Q., 83/ H. B., bytom XXX XX E. XXX, 84/ Q. G., bytom B. V. XX, R. R., 85/ Občianske združenie Centrum pre trvaloudržateľné alternatívy (CEPTA), so sídlom A. Nográdyho 39, Zvolen, proti žalovaným: 1/ Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra 1, Bratislava, 2/ Vláda Slovenskej republiky, Nám. Slobody č. 1, Bratislava, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, takto

## rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

## Odôvodnenie

1. Dňa 27. mája 2015 bolo na Najvyšší súd Slovenskej republiky doručené podanie žalobcov - žaloba o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorou sa títo domáhali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal rozsudok v nasledovnom znení:

- Uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 33/2015, ktorým bol dňa 21. januára 2015 schválený materiál „Návrh orientácie, zásad a priorít vodohospodárskej politiky SR do roku 2027“, predložený na rokovanie vlády Slovenskej republiky pod č. UV-46029/2014, ako aj postup Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorý tomuto schváleniu predchádzal, sú nezákonné.

- Vláde Slovenskej republiky ako aj Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky sa zakazuje pokračovať v porušovaní práv žalobcov v súvislosti s predkladaním a schvaľovaním materiálu „Návrh orientácie, zásad a priorít vodohospodárskej politiky SR do roku 2027“.

- Vláde Slovenskej republiky sa prikazuje zrušiť uznesenie vlády č. 33/2015, ktorým bol dňa 21. januára 2015 schválený materiál „Návrh orientácie, zásad a priorít vodohospodárskej politiky SR do roku 2027“.

- Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky sa prikazuje posúdiť materiál „Návrh orientácie, zásad a priorít vodohospodárskej politiky SR do roku 2027“ z hľadiska jeho vplyvu, ako strategického dokumentu, na životné prostredie.

- Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom trovy konania do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám ich právnej zástupkyne.

2. Uznesením č. k. 3Sžnz/4/2015-186 zo dňa 23. novembra 2016 Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol s poukazom na § 18 ods. 2, § 13 ods. 1, § 10 a § 491 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej aj len „SSP“) o postúpení veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu svojej vecnej nepríslušnosti.

Uznesením č. k. 7Sa/73/2016-253 zo dňa 12. júna 2018 Krajský súd v Bratislave postúpil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, a to s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II.ÚS 202/2017-37 zo dňa 25. júla 2017, ktorý bol vydaný v inej veci.

3. Žalobcovia 1/ až 85/ podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave prostredníctvom právneho zástupcu dňa 11. decembra 2018 vzali žalobu v celom rozsahu späť. Trovy konania si neuplatnili.

4. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej upravené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Najvyšší súd potom dospel k záveru, že na prejednávajúcu vec sa vzťahujú s účinnosťou od 1. júla 2016 ustanovenia SSP.

5. Podľa § 63 SSP žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 99 písm. a/ SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

7. S poukazom na vyššie uvedené správny súd rozhodol tak, že konanie podľa § 99 písm. a/ v spojení s § 63 veta druhá SSP zastavil.

8. O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.