

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2CdoPr/9/2023
Identifikačné číslo spisu: 4622200849
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:4622200849.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: T. Z., nar. X., bytom L., proti žalovanému: AXIMA TZB, s. r. o., so sídlom Vráble, Staničná 913, IČO: 47 669 098, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Barát, s. r. o., so sídlom Školská 3, Nitra, IČO: 36 868 639, o vyplatenie odmien, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-5Cpr/7/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. júla 2023 sp. zn. 25CoPr/3/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Bývalý Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 12. decembra 2022 č. k. 5Cpr/7/2022-185, žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov si vymienil rozhodnúť samostatným uznesením.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 27. júla 2023 sp. zn. 25CoPr/3/2023 odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení uviedol, že išlo o odvolanie žalobcu, ktoré je podaním vo veci samej, ktoré nebolo podpísané v súlade so zákonom o e-Governmente, ani nebolo následne včas doplnené, preto ho bolo potrebné v zmysle § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) podanie datované 31. 08. 2023 nazvané „Sťažnosť n a odvolací súd s návrhom nápravy“, v ktorom vytýkal napadnutému rozhodnutiu rôzne nesprávnosti, pričom sa domáhal zrušenia predmetného rozhodnutia odvolacieho súdu autoremedúrou.

3.1. Po výzve zo strany súdu prvej inštancie prípisom zo 04. 10. 2023 (č. l. 316), cieľom ktorej bola špecifikácia predmetného podania, doplnil, že sa jedná o opravný prostriedok proti rozhodnutiu

odvolacieho súdu (č. 1. 322).

3.2. Vzhľadom k tomu, že predmetné podanie žalobcu bolo podané v reakcii na rozhodnutie odvolacieho súdu, k rovnakej spisovej značke a sám ho označil za opravný prostriedok a iná vecná ani logická súvislosť nedáva zmysel, posúdil ho dovolací súd napriek inému formálnemu označeniu a návrhu na nápravu zo strany samotného odvolacieho súdu, v zmysle čl. 11 a § 124 ods. 1 CSP podľa obsahu ako dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Pokiaľ teda v prejednávacom spore dovolateľ podal v stanovenej lehote dovolanie s vadami podľa § 429 CSP, dovolací súd uzatvára, že dovolateľ nebol právne zastúpený advokátom vo fáze podania dovolania a podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, hoci bol o tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania riadne poučený v odvolacom konaní. Podmienka povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom nebola splnená počas celého dovolacieho konania, preto dovolací súd dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Záverom dovolací súd uvádza, že obdobný právny názor na vec zaujal tiež v rozhodnutiach sp. zn. 4Cdo/190/2019, 4Cdo/10/2018, 4Cdo/160/2017. Tento záver bol vyhodnotený ako ústavne konformný a udržateľný aj Ústavným súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. IV. ÚS 489/2018, publikovanom v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 79/2018, v ktorom ústavný súd vyslovil, že ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 CSP jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní. Je preto na dovolateľovi, aby v súlade so zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. „bdelým patrí právo“, predložil v zákonom stanovenej lehote také dovolanie, ktoré bude spĺňať všetky zákonom ustanovené náležitosti.

10. So zreteľom na uvedené možno uzavrieť, že z dôvodu nedostatku podmienky obligatórneho právneho zastúpenia, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP

odmietol.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.