

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. U.**, narodeného X., bytom v M., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. októbra 2007, č. k. 26Sd253/2007-11, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 29. októbra 2007, č. k. 26Sd253/2007-11, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 29. októbra 2007, č. k. 26Sd253/2007-11, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 22. decembra 2006 číslo X., zamietajúceho žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že odporkyňa v priebehu konania medzičasom napadnuté rozhodnutie zrušila a na základe nového lekárskeho posudku zdravotného stavu navrhovateľa, v ktorom posudkový lekár určil mieru jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45%, rozhodnutím z 26. júla 2007 číslo X. napadnuté rozhodnutie zrušil.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil, lebo podľa záverov posudkovej lekárky je jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť obmedzená o 45%, a preto mu mal byť priznaný invalidný dôchodok.

Odporkyňa žiadala uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu je treba vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že odporkyňa svojim rozhodnutím z 26. júla 2007 číslo X. zrušila svoje pôvodné rozhodnutie z 22. decembra 2006 číslo X. a v odôvodnení uviedla, že jeho opravnému prostriedku v plnom rozsahu vyhovela, súčasne však konštatovala, že nové rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok je pripojené v prílohe k uvedenému rozhodnutiu z 26. júla 2007.

Skutočnosť, že odporkyňa svojím novším rozhodnutím z 26. júla 2007 zrušila svoje rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok, neznamena ešte sama osebe, že opravnému prostriedku navrhovateľa vyhovela v celom rozsahu. Práve naopak, rozhodnutím (na ktorého existenciu poukázala v dôvodoch svojho novšieho rozhodnutia) nahradila zrušené rozhodnutie a opätovne pôvodnú žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku z 8. novembra 2006 zamietla. Nemožno preto akceptovať tvrdenie odporkyne, že zrušením pôvodného rozhodnutia z 22. decembra 2006 číslo X. v celom rozsahu vyhovela opravnému prostriedku navrhovateľa. K takémuto záveru by bolo možné dospieť len po zistení, že navrhovateľovi bol priznaný invalidný dôchodok vo výmere, v akej mu prípadne náleží. Do času, kým o žiadosti navrhovateľa z 8. novembra 2006 nebolo právoplatne rozhodnuté alebo kým navrhovateľovi odporkyňa v celom rozsahu nevyhovela, nemožno vyvodiť, že neexistuje rozhodnutie, ktoré by mal súd preskúmať.

V prípade, ak odporkyňa ďalším rozhodnutím z 26. júla 2007 číslo X. žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku zamietla z dôvodu, že navrhovateľ nespĺnil podmienku potrebných odpracovaných rokov, jeho žiadosti z 8. decembra 2006 o priznanie invalidného dôchodku nevyhovela, ale len svoje predchádzajúce zrušené rozhodnutie nahradila novým rozhodnutím, zmeneným len v jeho odôvodnení.

Toto rozhodnutie o novom zamietnutí pôvodnej žiadosti o priznanie invalidného dôchodku sa preto stalo predmetom súdneho preskúmania

a povinnosťou súdu prvého stupňa bolo posúdiť jeho vecnú správnosť a vysporiadať sa so všetkými návrhmi a skutkovými aj právnymi okolnosťami, ktoré účastníci v konaní navrhnú, prípadne vykonať aj dokazovanie, ktoré je pre riadne zistenie skutočného stavu veci potrebné.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP s tým, že súčasne s rozhodnutím vo veci samej bude úlohou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 27. marca 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová