

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/41/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7812208359  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7812208359.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ V. Z., nar. XX. G. XXXX, bytom O., 2/ N. Z., nar. XX. P. XXXX, bytom O., o zaplatenie 7 711,42 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 12Cb/13/2013, o dovolaniach žalovaného 1/ a žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. októbra 2019, č. k. 3Cob/117/2018-261, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanía žalovaného 1/ a žalovaného 2/ odmieta .
- II. Žalobca má voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 7. marca 2018, č. k. 12Cb/13/2013-217 ako vecne správny. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali žalovaný 1/ a žalovaný 2/ (ďalej aj ako „žalovaní alebo dovolatelia“) dňa 11. februára 2020 dovolania, ktoré sú svojim obsahom totožné. Z obsahu podaných dovolaní vyplýva, že dovolatelia namietajú odvolaciemu súdu, že sa nezaoberal ich návrhom zaplatiť vymáhanú sumu v splátkach, pričom súd nebral do úvahy ich finančnú situáciu.
3. Žalobca vyjadrením doručeným súdu dňa 3. júna 2020 navrhol dovolania žalovaných odmietnuť vzhľadom na skutočnosť, že dovolania boli podané v rozpore s ustanovením § 429 Civilného sporového poriadku, boli podľa názoru žalobcu podané neoprávnenou osobou a dovolania neobsahujú náležitosti v súlade s ustanovením § 428 Civilného sporového poriadku.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.
5. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa.

Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

6. V rozhodovanej veci žalovaní nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom a ani ich dovolania neboli spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

7. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na to, že poučenie uznesenia odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, nebolo preto povinnosťou súdu vyzývať na odstránenie uvedenej vady dovolania (§ 436 ods. 1 C. s. p. a contrario).

8. Napriek tomu, že dovolatelia boli o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní riadne poučení, súd prvej inštancie výzvou zo dňa 5. mája 2020 opätovne vyzval dovolateľov aby v lehote 10 dní odstránili vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a do spisu doložili plnomocenstvo. Na uvedenú výzvu žalovaní v určenej 10-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia o ich dovolaní, nereagovali.

9. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, najvyšší súd dovolania žalovaných odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolaní sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaných dovolaní.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.