

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2CdoGp/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	5316206001
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5316206001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťovi H. U., zomrelom C. naposledy bývajúcim v A., vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10 D 103/2016, o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca zo 6. marca 2017 sp. zn. 10 D 103/2016, Dnot 139/2016, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Čadca zo 6. marca 2017 sp. zn. 10 D 103/2016, Dnot 139/2016 v dedičskej veci po poručiťovi H. U., zomrelom C., naposledy bytom A. a vec vracia Okresnému súdu Čadca na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo 6. marca 2017 č. k. 10 D 103/2016-59, Dnot 139/2016, v dedičskej veci po poručiťovi H. U., narodenom C., zomrelom C., naposledy bytom A., za účasti pozostalej manželky poručiťľa H. U., rod. F., maloletej dcéry poručiťľa G. U., zastúpenej opatrovníkom J. F., maloletého syna poručiťľa N. J., zastúpeného zákonným zástupcom matkou G. J. :

v bode I. schválil dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretú medzi pozostalou manželkou a dedičmi, podľa ktorej :

1. majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvoria: osobné motorové vozidlo X. spolu vo všeobecnej hodnote ku dňu smrti poručiťľa 7 000 € [všeobecná hodnota bola určená v súlade s § 200 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku; (ďalej len „CMP“)]; účet č. Y., vedený v Y. so zostatkom ku dňu smrti poručiťľa vo výške sumy 3 680,46 € spolu s príslušenstvom a dlhy žiadne.

2. z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do dedičstva po poručiťovi patrí 1/2-ica osobného motorového vozidla X.. spolu vo všeobecnej hodnote ku dňu smrti poručiťľa 3 500 € (všeobecná hodnota bola určená v súlade s ustanovením § 200 ods. 2 CMP); 1/2-ica účtu č. Y., vedený v Y. v cene 1 840,23 € spolu s príslušenstvom a dlhy žiadne.

3. z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pozostalej manželke poručiťľa, H. U., rod. F., r. č. XXXXXX/XXXX, nar. XX.X.XXXX, bytom K., patrí: 1/2-ica osobného motorového vozidla X. spolu vo všeobecnej hodnote ku dňu smrti poručiťľa 3 500 € (všeobecná hodnota bola určená v súlade s ustanovením § 200 ods. 2 CMP); 1/2-ica účtu č. Y., vedený v Y. v cene 1 840,23 € spolu s

príslušenstvom a dlhy žiadne.

V bode II. určil :

1. Všeobecnú cenu majetku poručiteľa na sumu 92 903,98 €
2. Výšku dlhov poručiteľa na sumu 5 958,37 €
3. Čistá hodnota dedičstva 86 945,61 €

V bode III. schválil právny úkon uzatvorený v mene maloletej G. U., opatrovníkom J. F. a maloletého N. U. zákonným zástupcom, matkou, G. J., v znení ako bola uzavretá do zápisnice zo 6. marca 2017.

V bode IV. schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej:

Preberateľmi dedičstva pozostávajúceho z nehnuteľností v kat. území A. vedené na LV XXXXX pod U. : rodinný dom č. s. XXXX postavený na parc. CKN XXXXX, spolu so všetkými súčasťami a príslušenstvom; parc. CKN XXXXX-zastavané plochy a nádvorie o vým. 1294 m² parc.; CKN XXXXX-záhrady o vým. 731 m²; spolu vo všeobecnej hodnote ku dňu smrti poručiteľa 60 000 € (všeobecná hodnota bola určená v súlade s § 200 ods. 2 CMP) sú: pozostalá manželka poručiteľa, H. U., v podiele 1/3-ina (vo vzťahu k celku 1/6-ina); dcéra poručiteľa, G. U., v podiele 1/3-ina (vo vzťahu k celku 1/6-ina); syn poručiteľa N. J. v podiele 1/3-ina (vo vzťahu k celku 1/6-ina).

Preberateľmi dedičstva pozostávajúceho z nehnuteľností v kat. území A. vedené na LV XXXX pod U. v 1/2: byt č. XX na X. poschodí, vchod: č. s. XXXX v obytnom dome č. s. XXXX postavený na parc. CKN XXX; podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 8296/213029; parc. CKN XXX-zastavané plochy a nádvorie o vým. 310 m²; spolu vo všeobecnej hodnote ku dňu smrti poručiteľa 25 000 € (všeobecná hodnota bola určená v súlade s § 200 ods. 2 CMP) sú: pozostalá manželka poručiteľa H. U. v podiele 1/3-ina (vo vzťahu k celku 1/6-ina); dcéra poručiteľa G. U. v podiele 1/3-ina (vo vzťahu k celku 1/6-ina); syn poručiteľa N. J. v podiele 1/3-ina (vo vzťahu k celku 1/6-ina).

Preberateľom dedičstva pozostávajúceho z nehnuteľnosti v kat. území A. vedenej na LV XXXXX pod U. v 1/1 parc. CKN XXXXX-t.t.p. o vým. 1096 m² vo všeobecnej hodnote ku dňu smrti poručiteľa 548 € (všeobecná hodnota bola určená v súlade s § 200 ods. 2 CMP) je syn poručiteľa N. J. s povinnosťou vyplatiť ustupujúcej spoludedičke G. U. sumu 274 € do doby dovŕšenia 18-teho veku života G. U..

Preberateľom dedičstva pozostávajúceho z obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzením G., zapísanej v Obchodnom registri OS Žilina, Oddiel Sro, Vložka č. C., IČO: XX XXX XXX. Obchodný podiel v cene určenej zhodným tvrdením 1 € (všeobecná hodnota bola určená v súlade s § 200 ods. 2 CMP) je pozostalá manželka poručiteľa H. U. s tým, že ak v budúcnosti nadobudne akýkoľvek výnos alebo plnenie spojené s týmto obchodným podielom vyplatiť N. J. a G. U. ich zákonné podiely v peniazoch do doby 30-tich kalendárnych dní odo dňa obdržania tohto výnosu, resp. plnenia.

Preberateľom dedičstva pozostávajúceho z 1/2-ice hodnoty osobného dôchodkového účtu vedeného v Q. na základe zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení č. XXXXXXXXXXXX vo výške sumy 1 964,75 € radená do aktív dedičstva z toho titulu, že osoba oprávnená, N. U. zomrel XX.X.XXXX, t. j. skôr ako poručiteľ, a teda nenadobudla právo na vyplatenie príslušnej hodnoty osobného dôchodkového účtu poručiteľa (50 % hodnoty) a tento jej prináležiaci podiel je predmetom dedenia po poručiteľovi, je pozostalá manželka poručiteľa H. U. s povinnosťou vyplatiť N. J. sumu 654,92 € do doby 15-tich kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a G. U. sumu 654,92 € do doby 15-tich kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Preberateľom dedičstva pozostávajúceho z 1/2-ice osobného motorového vozidla X. spolu vo všeobecnej hodnote ku dňu smrti poručiteľa 3 500 € (všeobecná hodnota bola určená v súlade s § 200 ods. 2 CMP) je pozostalá manželka poručiteľa H. U. s povinnosťou vyplatiť N. J. sumu 1 166,67 € do doby 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a G. U. sumu 1 166,67 € do doby 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Preberateľom dedičstva pozostávajúceho z 1/2-ice účtu č. Y., vedený v Y. v cene 1 840,23 € spolu s príslušenstvom je pozostalá manželka poručiteľa H. U. s povinnosťou vyplatiť N. J. sumu 613,41 € do doby 30-tich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a G. U. sumu 613,41 € do doby 30-tich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Preberateľom dedičstva pozostávajúceho zo strelnej zbrane 119465, Pištoľ samonabíjacia, ČZ Uherský Brod, ka. 7,65 MM, Kategória B vo všeobecnej hodnote 50 € (všeobecná hodnota bola určená v súlade s § 200 ods. 2 CMP) je pozostalá manželka poručiteľa H. U..

Výslovil, že dedičia sú zároveň povinní uhradiť náklady spojené s pohrebom poručiteľa (Pohľadávka

prihlásená H. U. z titulu pohrebných nákladov vo výške 5 958,37 €) tak, ako vyplýva z § 470 Občianskeho zákonníka.

V bode V. určil notárovi JUDr. Ladislavovi Kupkovi, PhD. ako súdnemu komisárovi, odmenu a náhradu hotových výdavkov vrátane DPH spolu v sume 728,16 €, ktorú sumu sú povinní zaplatiť H. U. v sume 485,44 € a G. J. v sume 242,76 € v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia v hotovosti do pokladne notára JUDr. Ladislava Kupku, PhD. alebo bezhotovostným prevodom na účet notára.

V bode VI. uložil H. U. a G. J. povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konanie o dedičstve vo výške 165,50 € Okresného súdu Čadca v lehote do siedmich dní po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia. Súdny poplatok bol stanovený podľa zákona č. 71/1992 Zb. osudných poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálnom znení.

2. Na podnet G. ako subjektu dotknutému napadnutým rozhodnutím podal generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) v zmysle § 78 CMP dovolanie generálneho prokurátora, v ktorom uviedol, že napadnutým uznesením došlo podľa názoru generálneho prokurátora k porušeniu zákona, pretože vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 83 písm. i/ CMP). Namietal, že do súpisu aktív bol zahrnutý aj obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzením, pričom podľa platnej právnej úpravy uvedený obchodný podiel nemohol byť zahrnutý do aktív dedičstva. Poznamenal, že notár ako súdny komisár sa dôsledne neriadil všeobecnými ustanoveniami týkajúcimi sa spoločnosti s ručením obmedzeným upravenými v Obchodnom zákonníku a ustanoveniami uvedenými v zákone č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 586/2003 Z.z.“). Konštatoval, že v zmysle Obchodného zákonníka všeobecne síce platí, že spoločníkom v spoločnosti s ručením obmedzeným môžu byť fyzické aj právnické osoby, pričom zákon obmedzuje iba ich maximálny počet - 50 spoločníkov, zákon č. 586/2003 Z.z. však vymedzuje špeciálny subjekt, ktorý môže byť spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným. Zákon č. 586/2003 Z.z. ako lex specialis výslovne upravuje, že spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorej predmetom činnosti je poskytovanie právnych služieb, môžu byť len advokáti. Na rozdiel od Obchodného zákonníka ako zákona lex generalis tak obmedzuje aj okruh dedičov obchodného podielu, a to tak, že k jeho prechodu môže dôjsť len na advokáta. V danej veci mal tak súdny komisár v súlade s § 61 ods. 3 Obchodného zákonníka určiť výšku vyrovnacieho podielu a túto zahrnúť do aktív dedičstva. Na základe uvedeného generálny prokurátor konštatoval, že predmetné uznesenie bolo vydané v rozpore so zákonom, čím je daný dovolací dôvod podľa § 83 písm. i/ CMP a dovolanie generálneho prokurátora je prípustné podľa § 78 CMP. Navrhol uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie Okresnému súdu Čadca.

3. Manželka poručiteľa v písomnom vyjadrení k dovolaniu generálneho prokurátora uviedla, že aj keď k prejednaniu obchodného podielu po jej manželovi došlo zrejme v rozpore s § 15 zákona č. 586/2003 Z.z., nakoľko spoločnosť obchodný podiel po jej manželovi už riadne previedla na jedného zo svojich spoločníkov, nevidí dôvod na rušenie dedičského rozhodnutia keďže k žiadnej ujme uvedenej spoločnosti nedošlo. Vzhľadom na uvedené preto navrhla dovolanie generálneho prokurátora zamietnuť. K dovolaniu generálneho prokurátora sa vyjadrila aj opatrovníčka maloletej J. F., ktorá uviedla, že nakoľko podľa platnej právnej úpravy nemohol byť obchodný podiel zahrnutý do dedičstva, nemohol byť teda ani vymáhateľný a tým vlastne nedošlo k poškodeniu práv a oprávnených záujmov spoločnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie generálneho prokurátora podal oprávnený subjekt v zákonom stanovenej lehote (§ 81 CMP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 86 CMP v spojení s § 464 CSP v spojení s § 443 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že dovolanie generálneho prokurátora je dôvodné a uznesenie okresného súdu je potrebné zrušiť.

5. Podľa § 78 ods. 1 CMP proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora, ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Podľa § 78 ods. 2 CMP dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty.

6. Podľa § 80 ods. 1 veta prvá CMP generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu.

6.1. Podľa § 80 ods. 2 CMP generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v

ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil.

7. Podľa § 83 písm. i/ CMP dovolanie generálneho prokurátora možno odôvodniť tým, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7.1. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav, dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

8. Generálny prokurátor v dovolaní namietal nesprávne právne posúdenie veci spočívajúce v tom, že notár ako súdny komisár sa dôsledne neriadil platnou právnou úpravou a v jej rozpore zaradil obchodný podiel spoločnosti s ručením obmedzeným, a to G., do aktív po poručiteľovi, pričom mal v súlade s § 61 ods. 3 Obchodného zákonníka určiť výšku vyrovnacieho podielu a túto zahrnúť do aktív dedičstva.

9. Podľa § 16 ods. 1 CMP v prípadoch ustanovených týmto zákonom súd poverí notára, aby ako súdny komisár konal a rozhodoval v určitej veci; poverenie nie je súdnym rozhodnutím. Podľa § 16 ods. 2 CMP rozhodnutia vydané notárom a úkony vykonané notárom na základe poverenia sú rozhodnutiami a úkonmi súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 174 ods. 1 CMP konanie je začaté na návrh, ak je z neho zjavné, že navrhovateľ ako dedič žiada prejednanie dedičstva po poručiteľovi.

10.1. Podľa § 174 ods. 2 CMP súd uznesením začne konanie aj bez návrhu, len čo sa dozvie, že niekto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho, ibaže sa konanie už začalo na návrh.

11. Podľa § 196 CMP súd zistí majetok a dlhy poručiteľa a vykoná ich súpis.

12. Podľa § 200 ods. 1 CMP na základe súpisu majetku a dlhov poručiteľa súd uznesením určí všeobecnú hodnotu majetku, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva, prípadne výšku jeho predĺženia v čase smrti poručiteľa. Podľa § 200 ods. 2 CMP všeobecnou hodnotou majetku je cena, ktorá by sa mala dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže pri poctivom predaji, keď kupujúci i predávajúci budú konať s náležitou informovanosťou a opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprímeranou pohnútkou. Podľa § 200 ods. 3 CMP uznesenie podľa ods. 1 možno aj bez návrhu zmeniť, ak sa pred právoplatným skončením konania o dedičstve zistia nové skutočnosti.

13. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. advokáti môžu na účel výkonu advokácie založiť spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie právnych služieb (ďalej len „spoločnosť s ručením obmedzeným“). Táto spoločnosť s ručením obmedzeným nesmie mať iný predmet podnikania, jej konateľmi môžu byť len advokáti a musí byť poistená pre prípad zodpovednosti za škodu, ktorá by mohla vzniknúť pri poskytovaní právnych služieb, minimálne s limitom poistného plnenia 1 500 000 € za každého spoločníka. Na spoločnosť s ručením obmedzeným sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, 12) ak tento zákon neustanovuje inak. Spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť iba advokát.

14. Podľa § 15 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. dedičom obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť len advokát. Ak dedič nie je advokátom, vzniká mu voči spoločnosti právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu podľa osobitného predpisu. 12)

15. Podľa § 150 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločníkovi, ktorého účasť v spoločnosti súd zrušil alebo ktorý bol vylúčený, vzniká právo na vyrovnací podiel (§ 61 ods. 2 a 3). Rovnaké právo má dedič alebo právny nástupca spoločníka, pokiaľ naňho neprešiel obchodný podiel (§ 116). Podľa § 150 ods. 2 Obchodného zákonníka vyrovnací podiel sa vypočíta pomerom splateného vkladu spoločníka, ktorého účasť v spoločnosti zanikla, k splateným vkladom všetkých spoločníkov, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

16. Podľa § 61 ods. 1 Obchodného zákonníka podiel je miera účasti spoločníka na čistom obchodnom imaní spoločnosti. Podľa § 61 ods. 2 Obchodného zákonníka pri zániku účasti spoločníka v spoločnosti za trvania spoločnosti vzniká spoločníkovi právo na vyplatenie podielu (ďalej len „vyrovnací podiel“). Výška vyrovnacieho podielu sa určí na základe riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom zaniká účasť spoločníka v spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje niečo iné. Vyrovnací podiel sa vypláti v peniazoch, ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú iný spôsob vyrovnania podielu. Podľa § 61 ods. 3 Obchodného zákonníka ak spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú inak, právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu je splatné uplynutím troch mesiacov od schválenia riadnej individuálnej účtovnej

závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom zanikla účasť spoločníka v spoločnosti, alebo ak takáto riadna individuálna účtovná závierka schválená nebola, uplynutím troch mesiacov odo dňa, keď mala byť schválená.

17. V danom prípade súd prvej inštancie v bode IV. schválil dohodu o vypořádání dedičstva, podľa ktorej určil preberateľkou obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným, v G., manželku poručiteľa H. U. s tým, že ak v budúcnosti nadobudne akýkoľvek výnos alebo plnenie spojené s týmto obchodným podielom vyplatí dedičom po poručiteľovi, a to jeho maloletým deťom ich zákonné dedičské podiely v peniazoch do doby 30-tich kalendárnych dní odo dňa obdržania tohto výnosu, resp. plnenia. Hodnotu obchodného podielu určil zhodným tvrdením vo výške 1 €.

18. Dovolací súd v rámci svojej prieskumnej činnosti posudzoval, či do súpisu aktív dedičstva boli ne/správne zaradené majetkové práva uvedené v bode IV. schválenej dohody, ktorých zaradenie generálny prokurátor v dovolaní generálneho prokurátora namieta. Dovolací súd vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona č. 586/2003 Z.z. a Obchodného zákonníka v bodoch 12. až 16. svojho uznesenia zisťoval z obsahu spisu a z lustrácie zoznamu dostupného na internetovej stránke www.sak.sk, či je dedička po poručiteľovi H. U. zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou, teda či je advokátkou, ktorá by mohla byť spoločníčkou v spoločnosti s ručením obmedzeným. Vzhľadom k tomu, že H. U. nie je a ani nebola advokátkou zapísanou v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou, nemohol na ňu prejsť obchodný podiel. Ako správne uvádzal generálny prokurátor, ak dedičom nie je advokát dochádza k uvoľneniu obchodného podielu spoločníka a dedič má právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu. Notár ako súdny komisár v dôsledku neriadenia sa platnou právnou úpravou vec nesprávne právne posúdil a preto nesprávne zaradil do dedičstva po poručiteľovi obchodný podiel, ktorý nemohol byť predmetom dedenia.

19. Vychádzajúc z uvedeného dospel dovolací súd k záveru, že námietka generálneho prokurátora, týkajúca sa správnosti zaradenia obchodného podielu do aktív dedičstva je dôvodná. Podanie dovolania generálneho prokurátora bolo preto v záujme ochrany práv spoločnosti s ručením obmedzeným, aby v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nebol postihnutý majetok, a to aj nad rámec zdedeného majetku a nápravu nebolo možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Potreba zrušenia právoplatného uznesenia o dedičstve v danom prípade, vychádzajúc z uvedených dôvodov, prevyšovala nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 1, 2 CMP).

20. Najvyšší súd preto zrušil uznesenie o dedičstve a vec vrátil Okresnému súdu Čadca na ďalšie konanie (§ 86 CMP v spojení s § 438 ods. 1 CSP, § 449 ods. 1 CSP a § 450 CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.