

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžso/86/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2013200670  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2013200670.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: O. M., nar. XY, bytom K., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdeho 783/4, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 7947-3/2013-BA zo dňa 30.07.2013, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/40/2015-101 zo dňa 15. marca 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovanej o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 20S/40/2015-101 zo dňa 15.03.2016 v zmysle § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovanej č. 7947-3/2013-BA zo dňa 30.07.2013 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal voči žalovanej trovy konania vo výške 421,70 eur.

Napadnutý rozsudok krajského súdu bol žalovanej doručený dňa 24.03.2016. Žalovaná sa proti uvedenému rozsudku Krajského súdu v Trnave podaním zo dňa 04.04.2016 odvolala. Odvolanie odôvodnila tým, že napadnuté rozhodnutie žalovanej bolo vydané na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a po zhodnotení všetkých relevantných dôkazov. Dôkazné bremeno leží nielen na Sociálnej poisťovni, ale aj na žalobcovi a túto povinnosť, ktorá mu vyplývala z vykonávacieho nariadenia si riadne nesplnil. Dodala, že na základe skutkových zistení dospela k záveru, že zamestnávateľ nespĺňa kritéria stanovené na určenie registrovaného sídla, a preto je nutné z tejto skutočnosti vychádzať aj vo vzťahu k jednotlivým zamestnancom.

Odvolanie bolo žalovanou podané na poštovú prepravu dňa 11.04.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho

poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnuté uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 24.03.2016. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania voči rozsudku krajského súdu uplynula dňa 08.04.2016. Tento deň pripadol na piatok. Teda v zmysle § 57 ods. 1 O.s.p. koniec lehoty nepripadol na sobotu, nedeľu ani sviatok. Odvolanie však žalovaná podala na poštovú prepravu až dňa 11.04.2016, teda oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Žalovaná vo svojom odvolaní potvrdila, že rozsudok jej bol doručený dňa 24.03.2016.

Odvolanie žalovanej vzhľadom na jeho oneskorené podanie nemožno vecne prejednať. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie žalovanej proti zrušujúcemu rozsudku krajského súdu ako oneskorene podané odmietol.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania. V prípade odmietnutia odvolania nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu v spore ani o procesnom zavinení skončenia konania, preto odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.