

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/35/2012
Identifikačné číslo spisu:	7011200828
Dátum vydania rozhodnutia:	11.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7011200828.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DUNATER, a.s., so sídlom Pri prachárni 4, Košice, zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Krmanova 16, Košice, proti žalovanému: Mesto Košice, so sídlom Trieda SNP 48/A, Košice, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. B/2011/190001/00205401 zo dňa 22.06.2011, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/98/2011-69 zo dňa 13. júna 2012 vo výroku o trovách konania, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/98/2011-69 zo dňa 13. júna 2012 vo výroku o trovách konania m e n í tak, že žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 314,28 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mareka Hroudu, advokáta so sídlom v Košiciach, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zastavil a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania v sume 396,61 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Priznaná náhrada trov konania pozostáva z odmeny za zastupovanie advokátom za tri úkony právnej pomoci: podanie žaloby na súd, prevzatie zastúpenia a späťvzatie žaloby. Proti uzneseniu krajského súdu, a to proti výroku o náhrade trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu č. k. 7S/98/2011-69 zo dňa 13.06.2012 vo výroku o náhrade trov konania zmenil tak, aby žalovaný bol povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania v sume 134,79 €.

V dôvodoch odvolania namietal, že pri určení výšky, resp. počtu úkonov krajský súd opomenul vziať na zreteľ skutočnosť, že predmetné konanie vedené pod sp. zn. 7S/98/2011 má bezprostredný súvis s konaniami vedenými pod sp. zn. 7S/84/2011 a sp. zn. 7S/99/2011 na tom istom súde a medzi tými istými účastníkmi v analogickej veci. Pôvodne sa žalobca jednou spoločnou žalobou domáhal

preskúmania zákonnosti šiestich rozhodnutí žalovaného, vec bola vedená pod sp. zn. 7S/84/2011 a uznesením č. k. 7S/84/2011-66 zo dňa 19.09.2011 krajský súd vylúčil veci na samostatné konanie. Právny zástupca žalobcu prevzal vec, zrealizoval prípravu žaloby a podal jednu spoločnú žalobu vo vzťahu k šiestim rozhodnutiam žalovaného, preto tieto úkony treba posudzovať spoločne ako jeden, resp. dva úkony, ktoré už boli odmenené v rámci uznesenia o zastavení konania č. k. 7S/84/2011-99 zo dňa 06.06.2012. Ak by bola právnenému zástupcovi žalobcu opätovne priznaná náhrada, išlo by o duplicitné plnenie. Krajský súd mal preto priznať právnenému zástupcovi žalobcu len trovy konania spočívajúce v odmene za jeden úkon právnej služby, a to späťvzatie žaloby (vrátane paušálnej náhrady). Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol potvrdiť rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach v napadnutej časti ako vecne a právne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou rozhodol o trovách konania (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože odvolanie smeruje proti rozhodnutiu o náhrade trov konania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné, preto napadnuté uznesenie krajského súdu vo výroku o trovách konania zmenil podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 220 O.s.p.

Najvyšší súd z obsahu predloženého súdneho spisu zistil, že žalobou zo dňa 25.08.2011 sa žalobca domáhal zrušenia celkovo šiestich rozhodnutí žalovaného a ich vrátenia na ďalšie konanie. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 7S/84/2011-66 zo dňa 19.09.2011 rozhodol o vylúčení vecí na samostatné konanie. Predmetná vec o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. B/2011/190001/00205401 zo dňa 22.06.2011 tak bola zapísaná pod sp. zn. 7S/98/2011.

Žalobca podaním zo dňa 07.06.2012, ktoré bolo doručené krajskému súdu dňa 12.06.2012, vzal späť žalobu z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo v celom rozsahu zrušené rozhodnutím Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1020503/1/427469-959755/2012/5306 zo dňa 27.04.2012 a žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci: príprava a prevzatie, spísanie žaloby a späťvzatie žaloby.

Predmet konania bol objektívne kumulovaný a pozostával z preskúmania zákonnosti šiestich samostatných rozhodnutí žalovaného, z ktorých každé rozhodnutie mohlo byť predmetom samostatnej žaloby.

Podľa § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“) pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

V prípade, keď žalobca v žalobe spojil šesť rozhodnutí žalovaného, z ktorých každé mohlo byť predmetom samostatnej žaloby, pri určení výšky tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby sa má postupovať podľa § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a v ostatných spojených veciach advokátovi patrí 1/3 základnej sadzby tarifnej odmeny.

Najvyšší súd priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.: prevzatie a príprava zastúpenia vo výške podľa § 11 ods. 4 veta prvá vyhlášky č. 655/2004 Z.z., t.j. 123,50 €, podanie žaloby vo výške podľa § 11 ods. 4 veta prvá v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., t.j. 41,17 € a späťvzatie žaloby vo výške podľa § 11 ods. 4 veta prvá vyhlášky č. 655/2004 Z.z., t.j. 127,16 € a k tomu prislúchajúci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 2x 7,41 € + 7,63 €. Spolu trovy právneho zastúpenia 314,28 €.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá práva na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný mal v odvolacom konaní čiastočný úspech, avšak žalovaný ako správny orgán nemá právo na náhradu trov konania v správnom súdnictve.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.