

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/30/2023
Identifikačné číslo spisu:	4221200080
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:4221200080.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1) I. S., bývajúca v X., R. XXX a 2) Q. S., bývajúcí v X., R. XXX, t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, P. O. BOX 72/3A, Trnava, proti žalovanej: Mgr. Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, Račianska 71, Bratislava, o nevytvorení pozitívneho záväzku štátu na ochranu súkromného a rodinného života, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 7 C 1/2021, o dovolaní žalobcu 2) proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 Co 92/2022 z 19. októbra 2022, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu 2) o d m i e t a.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 19. októbra 2022 pod č. k. 25 Co 92/2022-67 potvrdil uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 7 C 1/2021-53 zo dňa 8. júla 2022, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcov 1) a 2) a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu žalobca 2) podal dovolanie, ktoré spísal a podpísal sám.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ustanovenie § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

4. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ustanovenie § 429 ods. 2 CSP).

5. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 429.

6. Civilný sporový poriadok na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie odstraňovať iné vady dovolania ako nedostatok povinného zastúpenia podľa § 429 CSP, avšak len v prípade, že dovolateľ nebol o zastúpení podľa § 429 CSP riadne poučený v odvolacom konaní.

7. V prejednávanej veci dovolanie spísal žalobca 2), na ktorého sa podľa obsahu spisu nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a) až c) CSP. O povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bol žalobca 2) riadne poučený (poučenie v uznesení odvolacieho súdu z 19. októbra 2022 pod sp. zn. 25 Co 92/2022).

8. Z rozhodnutia Centra právnej pomoci z 12. decembra 2022, č. spisu KaKN/21785/2022 vyplýva, že žalobcovi 2) na základe jeho žiadosti nebola poskytnutá predbežná právna pomoc, pokiaľ išlo o dovolacie konanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 Co 92/2022.

9. V danom prípade žalobca 2) nie je zastúpený advokátom, nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a súčasne mu ani nebola priznaná predbežná právna pomoc v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. v znení a doplnení ďalších zákonov a navyše dovolanie spísal sám. Vzhľadom na to, že nebola splnená podmienka povinného zastúpenia advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, najvyšší súd dovolanie ako procesne neprípustné odmietol postupom podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd v súlade s ustanovením (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP), keďže rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti predmetnému uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.