

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky: **E., CSc.**, bytom L., proti odporkyňi **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o sirotsky a vdovský dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Scud/3/2010-18 zo dňa 22.8.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Scud/3/2010-18 zo dňa 22.8.2011 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením návrh navrhovateľky zo dňa 16.1.2010 podaný na pošte 20.1.2010 odmietol podľa § 250p OSP ako oneskorene podaný. Navrhovateľka sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 8.10.2009, ktorým jej uložila povinnosť vrátiť neprávom vyplatený sirotsky dôchodok a rozhodnutia odporkyne č. X. 0 z 8.10.2009, ktorým jej uložila povinnosť vrátiť neprávom vyplatený vdovský dôchodok.

Proti tomuto uzneseniu (5Scud 3/2010-18) podala navrhovateľka včas odvolanie, ktoré zároveň smerovalo, vychádzajúc z jeho obsahu, aj voči rozsudku č. 6Scud 21/08-33, ktoré však nie je predmetom tohto konania. Namietala, že rozsudok č. 6Scud 21/08-33 jej ani sirote P. nebol riadne doručovaný a rozhodnutie odporkyne z 8.10.2009 je zavádzajúce, lebo je úplne zhodné s tým, ktoré už raz krajský súd zrušil a okrem toho z vymáhanej sumy už bola

časť zaplatená. Napadnuté uznesenie (ako aj rozsudok č. 6Scud 21/08-33 a rozhodnutie odporkyne z 8.10.2009) žiadala zrušiť.

Odporkyňa sa vyjadrila k odvolaniu navrhovateľky a žiadala aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil. Dôvody navrhovateľky uvedené v odvolaní nepovažovala za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Odvolací súd zistil, že napadnuté rozhodnutia odporkyne obsahujúce správne poučenie o opravnom prostriedku, boli navrhovateľke doručené do vlastných rúk 17.12.2009, o čom svedčí jej podpis na doručenke vrátenej odporkyni. Lehota 30 dní na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 18.12.2009 a posledný deň lehoty pripadol na 16.1.2010, čo bola sobota, preto posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň t.j. pondelok 18.1.2010. Opravný prostriedok daný na poštovú prepravu navrhovateľkou dňa 20.1.2010 bol teda podaný zjavne oneskorene.

Námietky navrhovateľky neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia krajského súdu. Súd prvého stupňa správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnej navrhovateľke právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. septembra 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová