

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/10/2023
Identifikačné číslo spisu:	6119382745
Dátum vydania rozhodnutia:	28.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6119382745.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne X. M., narodenej XX. L. XXXX, M. XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Michal Krutek, s.r.o., Trnava, Hlavná 11, IČO: 47 254 581 proti žalovaným 1/F. W., narodenému XX. X. XXXX, C. X., A. XXXX/XX, 2/X. W., narodenému XX. V. XXXX, M. XX, 3/ Bc. E. W., narodenej XX. J. XXXX, X., U. XXX/X, o zaplatenie sumy 152 000 eur s príslušenstvom, v konaní o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Odôvodnenie

- Okresný súd Nitra podľa § 43 ods.2 CSP predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 19C/102/2019 (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica.
- Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že Okresnému súdu Nitra bola dňa 19. novembra 2019 postúpená vec z Okresného súdu Banská Bystrica s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3, respektíve v zmysle § 14 ods. 3 zákona číslo 307/2006 Z. z., pretože žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Okresný súd Nitra poukázal na bod 32 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/21/2021- 432 zo dňa 04. apríla 2023 ako súdu odvolacieho, ktorého právnym názorom bol viazaný.
- Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.
- Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.
6. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.
7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.
8. Najvyšší súd preskúmaním postúpenia sporu zistil, že Krajský súd v Nitre ako súd odvolací vyhodnotil, že v konaní vznikla prekážka res iudicata. V bode 30 uviedol:
„Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že vydaniu napadnutého rozsudku predchádzalo pochybenie na strane upomínacieho súdu spočívajúce v nepreskúmateľnej náležitosti autorizovania podpisu elektronicky podaného odporu žalovaného a v nesprávnom postúpení veci súdu prvej inštancie, ktorý vo veci konal a meritórne rozhodol. Odporom napadnutý platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu v zmysle § 268 písm. a) CSP v spojení s § 11 ods. 6 zákona o upomínacom konaní“.
9. Z obsahu spisu nevyplýva, že by si Okresný súd Banská Bystrica overil skutočnosť, či platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť. S ohľadom na danú procesnú situáciu považoval najvyšší súd nesúhlas Okresného súdu Nitra za dôvodný .
10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.