



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **M.** proti odporkyne **Sociálnej poisťovni , ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd 374/2007-11 zo 14.02.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd 374/2007-11 zo 14.02.2008, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne zo dňa 04.06.2007 o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale dosahuje len 35 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku súdu žiadala o opätovné preskúmanie svojho zdravotného stavu a o priznanie invalidného dôchodku. K odvolaniu pripojila lekársku správu z psychiatrického vyšetrenia z 01.10.2007, ktoré podľa jej názoru nebolo zohľadnené.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolaní podľa § 250s ods. 2 O.s.p., preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Ako to uviedol aj krajský súd, nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení by u navrhovateľky prichádzal do úvahy len vtedy, ak sa stala invalidnou, pričom za invalidnú sa podľa § 71 ods. 1 zákona považuje osoba, ktorá pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Takýto zdravotný stav však u navrhovateľky nebol objektívne zistený. Posúdením jej zdravotného stavu neboli zistené medicínske podmienky pre priznanie invalidity, pretože miera poklesu schopnosti na vykonávanie zárobkovej činnosti bola posudkovým lekárom stanovená na 35 %.

Zdravotný stav navrhovateľky opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári. S obsahom posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky po vyšetrení navrhovateľky ako aj na základe jej zdravotnej dokumentácie sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že navrhovateľka nie je invalidná. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľky v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé. Navrhovateľka teda nespĺňa medicínsku (zdravotnú) podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku.

Odvolačí súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného odvolania navrhovateľky, ktorá síce predložila lekársku správu, podľa záveru ktorej je jej pracovný potenciál znížený o viac ako 50 %, avšak predmetná správa bola predmetom posudzovania aj posudkovým lekárom v jeho posudku zo 07.11.2007. Relevantný posudkový záver vychádzal zo zistenia, že psychické ochorenie možno hodnotiť

ako stredne ťažkú formu, pri ktorej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 % bola určená na dolnej hranici so zreteľom na remisiu ochorenia popisovanú psychiatrom pri poslednej kontrole, ako aj pre neprítomnosť príznakov prvého rádu (bludné vnímanie, ozvučovanie myšlienok... vid' strana 3 posudku). V odvolacom konaní neboli produkované také dôkazy a zistenia, s ktorými by sa posudkoví lekári neboli zaoberali alebo ktoré by boli sponchybnili skutkové zistenia, z ktorých posudkoví lekári vychádzali.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, ako krajský súd, považoval rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok na základe odborných medicínskych záverov posudkových lekárov za zákonné, a preto rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o invalidný dôchodok, ako vecne správne s poukazom na § 219 O.s.p.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyni trovy nevznikli a navrhovateľka vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

P o u č e n i e: Protí tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová
predsedníčka senátu