

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. A. P.**, generálmajora v.v., bytom B., proti odporkyňi **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o jednorazový finančný príspevok podľa zák.č. 462/2002 Z.z. o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu SP – ústredie zo 07.09.2007 č. X takto

r o z h o d o l :

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu odporkyne, ktorým mu bola priznaná podľa § 2 ods. 1 a § 4 ods. 1 zákona č. 462/2002 Z.z. o poskytovaní jednorazového finančného príspevku politickým väzňom suma 3 000,-- Sk. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že uvedená suma bola priznaná v nadväznosti na rozsudok NS SR 5 Sž 18/2006, a na skoršom rozhodnutí priznaný príspevok v sume 83 000,-- Sk. suma priznaná preskúmaným rozhodnutím vo výške 3 000,-- Sk patrí za vykonaný trest odňatia slobody vo veci 2 Tr 425/49 v trvaní 5 mesiacov uložený Vrchným vojenským súdom v Prahe.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozhodnutiu odporkyne vyslovil pochybnosti o správnosti výšky jednorazového príspevku, pričom uviedol, že podľa svojich dokumentov nebol v plnom rozsahu odškodnený za obdobie neslobody, prakticky od straty slobody 23.09.1949.

Na ústnom pojednávaní pre najvyšším súdom navrhovateľ po vysvetlení predmetu

konania zobral svoj opravný prostriedok (odvolanie) proti rozhodnutiu odporkyne späť. Z predloženej spisovej dokumentácie súd zistil, že navrhovateľ bol po odpykaní trestu uloženého vojenským súdom, zaradený podľa zákona č. 247/1948 Zb. do tábora nútených prác na dobu od 14.03.1950 do 19.07.1951. Uvedené obdobie doposiaľ nie je dokumentované ako obdobie, za ktoré by bola navrhovateľovi poskytnutá náhrada podľa zák.č. 319/1991 Zb., pričom za celé obdobie straty slobody, t.j. od 23.09.1949 do 19.07.1951, žiadal príspevok od odporkyne podľa zákona č. 462/2002 Z.z. Na ústnom pojednávaní zástupkyňa odporkyne vyjadrila pripravenosť postúpiť žiadosť týkajúcu sa obdobia výkonu nútených prác vecne príslušnému ministerstvu vnútra na konanie podľa zák.č. 319/1991 Zb., keďže odporkyňa nemá právomoc konať o odškodnení za pobyt v TNP.

Vzhľadom na uvedené prednesy účastníkov a skutkové zistenia vyplývajúce zo spisu, po poučení navrhovateľa o možnosti späťvzatia opravného prostriedku, súd dospel po späťvzatí podaného odvolania k záveru, že konanie o odvolaní je dôvodné zastaviť.

Súd s poukazom na vyjadrenie zástupkyne odporkyne o možnosti uplatnenia nároku podľa zákona č. 274/2007 Z.z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom súčasne poučuje navrhovateľa o možnosti uplatnenia samotného nároku podľa uvedeného zákona na príslušnej pobočke SP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 04. decembra 2008

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková