

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Č., J.X., Č., proti žalovanému: A., P., IČO: X. (predtým A.) X., o zaplataenie 84.570,- Sk, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. Z-2-43 Cb 239/96-123 zo dňa 27. apríla 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. Z-2-43 Cb 239/96 zo dňa 27. apríla 2007 o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. Z-2-43 Cb 239/96 zo dňa 27.4.2007 rozhodol tak, že pripustil vstup Ing. J.Ž., V.X., Č. namiesto Č., J.X., Č. ako účastníka na strane žalobcu. V dôvodoch uznesenia uviedol, že žalobou podanou dňa 3.2.1995 si uplatnil žalobca voči žalovanému právo na zaplataenie 84.570,- Sk na základe zmluvy o distribúcii a predaja lotérie G. Citoval podanie zo dňa 3.10.2001, ktorým žalobca navrhol, aby súd pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu vzhľadom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky na firmu JUDr. J.S., P.X., P. a následne na Ing. J.Ž., V.X., P.. Uviedol, že pristupujúci účastník s návrhom vyjadril súhlas. Konajúci súd s poukazom na § 96 ods. 2, 3 O.s.p. návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie listom zo dňa 21.5.2007, ktorým žiadal predĺženie lehoty na podanie odvolania a listom zo dňa 25.5.2007, ktorým oznámil, že dôvody odvolania doručí do 15 dní a listom zo dňa 5.6.2007, ktorým dôvody označil nasledovne. Tvrdí, že k postúpeniu pohľadávky zmluvou zo dňa 24.10.2007 nedošlo,

z ktorého dôvodu nie je preukázané ani následne postúpenie uvedenej pohľadávky na Ing. J.Ž., R. a tento nemôže byť uvedený v žalobe. Zmluva o postúpení zo dňa 24.10.2007 odkazuje na prílohu č. 1, v ktorej sú špecifikovaní menom dlžníci a neuvádza A.B. P. ako dlžníka a ani výšku pohľadávky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písmeno c/ O.s.p. a odvolanie žalovaného odmietol.

Podľa ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p., ak po začatí konania nastane právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ, alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Z odseku 3 citovaného ustanovenia je zrejmé, že súhlas odporcu, alebo toho kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky zostávajú zachované.

S poukazom na uvedené, že súhlas odporcu sa na pristúpenie účastníka na strane navrhovateľa nevyžaduje a jeho právo pripustením vstupu účastníka na strane navrhovateľa namiesto doterajšieho účastníka na strane navrhovateľa, nie je dotknuté, odvolací súd odvolanie žalovaného proti uzneseniu, ktorým bola pripustená zmena na účastníka na strane žalobcu, odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: