**Disciplinárny senát 6 Ds 7/2015**

**R O Z H O D N U T I E**

Disciplinárny senát v senáte zloženom z predsedu JUDr. Beáty Javorkovej a členov JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a Mgr. Petra Luptáka o návrhu predsedníčky Okresného súdu Bratislava I, JUDr. E. F., sp. zn. 6 Ds 7/2015, doručeného 26. novembra 2015, proti sudcovi Okresného súdu B., **JUDr. S. D. ,** na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. júna 2016, takto

**r o z h o d o l :**

V zmysle § 125 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene   
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa

**p r e r u š u j e**

disciplinárne konanie vedené pod sp. zn. 6 Ds 7/2015 proti sudcovi Okresného súdu B., JUDr. S. D., nar.., bytom., kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 3 písm. b/ a písm. d/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre skutok,

**ž e**

v trestnej veci obžalovaného G. J. K. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde B. pod sp. zn. 2Tk 2/2015 pri výsluchu obžalovaného dňa 30. septembra 2015 rozhodol o trvaní väzby obžalovaného po podaní obžaloby tak, že podľa   
§ 238 ods. 3 Tr. por. s použitím § 72 od. 1 písm. e/ Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 písm. a/, písm. c/ súd obžalovaného G. J. K. nar.. v U., H., ponecháva vo väzbe, nakoľko dôvody väzby trvajú naďalej aj po podaní obžaloby. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd väzbu obžalovaného G. J. K. nar.. v U., H., dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvinenými nenahrádza. Uznesenie o väzbe sudca vypracoval v rozpore s § 238 ods. 3 Tr. por. § 72 ods. 3 Tr. por., nakoľko ho nevypracoval v plnom znení s odôvodnením   
a poučením v zápisnici o úkone a nedoručil stranám priamo pri výsluchu. Z obsahu zápisnice o výsluchu je zrejmé, že obžalovaný po vyhlásení uznesenia o ponechaní vo väzbe podal proti tomuto uzneseniu sťažnosť. Zákonný sudca dňa 04. októbra 2015 vypracoval uznesenie   
v plnom znení, ktoré doručil asistentke bez ďalšej písomnej úpravy. Podľa písomnej úpravy asistentky bolo uznesenie o väzbe doručované stranám v konaní, následne bol spis predložený odvolaciemu Krajskému súdu v Bratislave až 26. októbra 2015 posledný deň predĺženej lehoty trvania väzby. Z tohto dôvodu bol obžalovaný G. J. K. uznesením Krajského súdu v Bratislave 2Tos 107/2015 zo dňa 28. októbra 2015 prepustený na slobodu aj keď dôvody väzby naďalej u obžalovaného trvali.

Tohto skutku sa dopustil i napriek tomu, že mu bolo za závažné disciplinárne previnenie uložené disciplinárnym senátom 14. decembra 2012, sp. zn. l Dso 3/2012, disciplinárne opatrenie zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie jedného roka   
pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona   
č. 385/2000 Z. z.,

**p r e t o ž e**

v disciplinárnom konaní, vedenom proti sudcovi pod sp. zn. 3 Ds 1/2011 a 1 Dso 3/2012 bol podaný zo strany sudcu JUDr. S. D. návrh na obnovu konania, ktorý   
má pridelenú sp. zn. 2 Ds 7/2015, pričom vyriešenie tejto otázky má zásadný vplyv   
na disciplinárne konanie vedené pod sp. zn. 6 Ds 7/2015, a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu na obnovu konania.

**O d ô v o d n e n i e**

Predsedníčka Okresného súdu B., JUDr. E. F., podala dňa 26. novembra 2015 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu B. JUDr. S. D., ktorý návrh je vedený pod sp. zn. 6 Ds 7/2015.

Dňa 16. novembra 2015 bol v disciplinárnej veci vedenej pod sp. zn. 2 Ds 7/2015 doručený sudcom JUDr. S. D. návrh na obnovu konania k disciplinárnemu konaniu pod   
sp. zn. 3 Ds/1/2011 a 1 Dso/3/2012. Doposiaľ ešte nebolo o tomto návrhu na obnovu konania právoplatne rozhodnuté.

Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie o obnove konania má zásadný vplyv   
na disciplinárne konanie vedené pod sp. zn. 6 Ds 7/2015, konkrétne uloženie sankcie sudcovi JUDr. S. D., bolo potrebné podľa § 125 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, per analógiám, disciplinárne konanie proti sudcovi JUDr. S. D. p r e r u š i ť .

Na podklade týchto argumentov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. O odvolaní rozhoduje odvolací disciplinárny senát.

**V Bratislave 07. júna 2016**

**JUDr. Beáta J a v o r k o v á , v. r.**

**predsedníčka disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková