

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci **starostlivosti súdu o maloletého T. F.F.**, bývajúceho u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov matky **Ing. E. C.**, bývajúcej v S., a otca **M. F.**, bývajúceho v B., **o úpravu styku**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 6 P 31/2010, o neúplnom dovolaní otca, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením z 28. augusta 2009 sp.zn. 10 CoP 65/2009 potvrdil uznesenie Okresného súdu Skalica z 15. júla 2009 č.k. 3 P 108/2009-24, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia o úprave styku s maloletým spôsobom bližšie špecifikovaným v návrhu otca. Odvolací súd uviedol, že úsilie otca o faktickú (nie právnu) zmenu právoplatného rozsudku, ktorým bol upravený styk otca s maloletým, len za pomoci uvedeného prostriedku dočasnej ochrany práv, bolo neprijateľným.

Otec maloletého dieťaťa doručil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 14. decembra 2010 (v rámci konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 6 P 31/2010) podanie z 13. decembra 2010 označené ako „Dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave podľa § 10a ods. 1 OSP“. Opísal v ňom skutkový stav veci a doterajší priebeh konania a žiadal ním o zverenie maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O.s.p.), po zistení, že podanie označené ako dovolanie podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) , bez nariadenia

dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či toto podanie má zákonom požadované náležitosti pre dovolanie.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolanie možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 O.s.p.).

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

V zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá požadované náležitosti, ak bol odvolateľ uznesením vyzvaný na ich doplnenie a poučený o následkoch ich neodstránenia.

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne (§ 243b ods. 5 O.s.p.).

Z podania otca z 13. decembra 2010 označeného ako dovolanie nebolo zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (bola uvedená len spisová značka, pod ktorou je vedené konanie na okresnom súde), chýbali v ňom konkrétne dôvody, pre ktoré otec s rozhodnutím krajského súdu nesúhlasí a absentoval tiež petit, teda návrh ako má dovolací súd rozhodnúť, t.j. či otec žiada zrušenie rozhodnutia alebo jeho zmenu.

Vzhľadom na neúplnosť tohto podania Okresný súd Skalica uznesením z 8. apríla 2013 č.k. 6 P 31/2010-551 správne vyzval otca v zmysle § 241 ods. 4 O.s.p., aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia presne uviedol, ktoré rozhodnutie dovolaním napadá

identifikovaním dátumu jeho vydania a spisovej značky, aby uviedol, v čom konkrétne spočíva nesprávnosť rozhodnutia krajského súdu a aby špecifikoval spôsob rozhodnutia dovolacieho súdu, ktorý navrhuje. Zároveň súd účastníka poučil o nutnosti obligatórneho zastúpenia dovolateľa advokátom, a tiež o následkoch nesplnenia si daných povinností. Predmetné uznesenie bolo otcovi doručené 27. apríla 2013 a jeho opatrovníčke 12. apríla 2013, avšak do dnešného dňa naň kvalifikovane nereagoval.

Uvedené podanie otca teda naďalej nespĺňa zákonom požadované náležitosti pre dovolanie, lebo z jeho obsahu nie je zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (dovolateľ neoznačil spisovú značku ani dátum vydania napadnutého rozhodnutia), neobsahuje dôvody, ani neuvádza, čoho sa ním otec mieni domáhať. Keďže otec vady dovolania neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie uznesením vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, dovolací súd podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. toto podanie otca odmietol ako nemajúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2 O.s.p..

Dovolací súd navyše dodáva, že pokiaľ by aj podanie otca označené ako dovolanie spĺňalo všetky predpísané náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. a smerovalo by proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. augusta 2009 sp.zn. 10 CoP 65/2009, bolo by podané zjavne oneskorene. Predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu totiž nadobudlo právoplatnosť 11. septembra 2009, kedy bolo doručené obom právnym zástupcom účastníkov (kolíznemu opatrovníkovi maloletého bolo rozhodnutie doručené 10. septembra 2009) a koniec dovolacej lehoty pripadol na 12. október 2009 ako najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.), nakoľko číselným označením zhodný deň 11. október 2009 bola nedeľa. Keďže otec doručil uvedené podanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky osobne až 14. decembra 2010, išlo o podanie doručené súdu zjavne po zákonom stanovenej jednomesačnej lehote na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.). Boli by preto splnené podmienky pre jeho odmietnutie aj podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nemal inú možnosť, než dovolanie otca odmietnuť.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. septembra 2013

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová