

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/152/2015
Identifikačné číslo spisu:	8513201470
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8513201470.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanému Z. J., bývajúcemu J., o zaplatenie 1 320,57 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1 C 67/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 14. októbra 2014 sp. zn. 21 Co 65/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove v odvolacom konaní, predmetom ktorého bolo odvolanie žalobkyne proti žalobu zamietajúcemu rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa z 12. augusta 2013 č. k. 1 C 67/2013-24, označeným uznesením prerušil konanie až do skončenia konania o prejudiciálnej otázke položenej Súdnemu dvoru Európskej únie vedenej pod sp. zn. C-328/14.
2. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa dovolanie pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016, v ktorom namietala odňatie možnosti konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a žiadala, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnila náhradu trov dovolacieho konania.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) sa po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote účastníčka konania zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, zaoberal predovšetkým skúmaním procesných podmienok, za ktorých môže vo veci konať (§ 161 CSP), a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nemožno vecne preskúmať.

5. Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní, i napriek tomu, že ich Civilný sporový poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane účastníkov konania), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ civilného sporového konania vyplývajúci zo základných ustanovení Civilného sporového poriadku (prvá hlava, prvá časť). Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offio, preto ak súd po ich preskúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

6. V danom prípade dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Prešove ako súd nadriadený Okresnému súdu Stará Ľubovňa (nie ako súd odvolací) rozhodol o prerušení odvolacieho konania (§ 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

7. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 35 CSP o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

9. V ostatne citovaných ustanoveniach civilného sporového poriadku je upravená funkčná príslušnosť najvyššieho súdu tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napádané rozhodnutie odvolacieho súdu. Rozhodnutie krajského súdu o prerušení odvolacieho konania nemožno považovať (zamieňať) za rozhodnutie odvolacieho súdu. Krajský súd v tomto prípade rozhodol ako nadriadený súd príslušnému okresnému súdu nie na základe odvolania, ale na základe zákonom predpokladaného postupu.

10. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

12. Z uvedeného je zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaní, ktorým bolo napadnuté predmetné uznesenie krajského súdu ako nadriadeného súdu, lebo sa tu nejedná o rozhodnutie, ktoré by bolo vydané v odvolacom konaní. Rozhodnutie nadriadeného súdu o prerušení odvolacieho konania je síce rozhodnutím konečným, ale vydaným mimo rámca inštančného postupu. Proti takému rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny opravný prostriedok, teda ani dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok.

13. So zreteľom na to, že dovolanie žalobkyne smeruje proti takému uzneseniu krajského súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu (a ani žiadneho iného súdu) o ňom rozhodovať, nezostalo iné riešenie, než aby pre uvedený neodstrániteľný nedostatok podmienky konania bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavené. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.