

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.I. a S. C. so sídlom P.**, IČO: X., zastúpeného JUDr. J. D., DrSc., advokátom, K., proti žalovanému: **R. V. S., a. s., so sídlom P.** IČO: X. zastúpeného JUDr. M. H. K. **o zdržanie sa nekalosúťažného konania**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. septembra 2010, č. k. 9 Cbs 33/04-685, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. septembra 2010, č. k. 9 Cbs 33/04-685 v napadnutej časti 2. výroku **m e n í** tak, že žalobcovi sa vracia súdny poplatok v sume 331,94 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava II. do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 06. 09. 2010, č. k. 9 Cbs 33/04-685 uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.11.2008 pod č. k. 9 Cbs 33/2004-613 zrušil a rozhodol o tom, že žalobcovi sa vracia súdny poplatok v sume 331,94 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Vo svojom odôvodnení uviedol, že uznesením zo dňa 10. 11. 2008 pod č. k. 9 Cbs 33/2004-613 súd zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie v sume 10 000,-- Sk. S poukazom na § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a z dôvodu, že v predmetnej veci došlo k nesprávnemu uloženiu poplatkovej povinnosti žalovanému (súd mal zrejme na mysli žalobcovi) za odvolanie v zmysle spoločnej poznámky k položke 16 Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb., v neskoršom znení, rozhodol tak, že žalobcovi má byť

predmetný súdny poplatok vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I. po právoplatnosti uznesenia.

Proti 2. časti výroku uznesenia, ktorým sa žalobcovi vracia súdny poplatok v sume 331,94 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I. po právoplatnosti tohto uznesenia, podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je zmätočné a nevykonateľné z dôvodu, že súd neurčil v napadnutom uznesení povinnému subjektu lehotu na splnenie povinnosti. Daňový úrad tak môže vrátiť súdny poplatok kedykoľvek, čo zakladá právny stav, v ktorom navrhovateľovi nikdy nevznikne právo namietať nesplnenie súdom určenej povinnosti. Ďalej namietol, že položka 16 Sadzobníka súdnych poplatkov nemá povahu prameňa práva a tiež fakt, že súd zaviazal k vráteniu predmetného súdneho poplatku Daňový úrad Bratislava I., aj napriek tomu, že navrhovateľ dvakrát upovedomil Krajský súd v Bratislave o zmene svojho sídla, najskôr zo S. do B., potom zo Ž. na P. Zmena sídla je vyjadrená aj na titulnej strane odvolania, podaného na súd dňa 04. 11. 2008. Ustanovením Daňového úradu Bratislava I. za povinný subjekt sa výrok uznesenia stane nevykonateľný, ak Daňový úrad Bratislava I. odmietne splniť súdom uloženú povinnosť z dôvodu nesúladu tejto povinnosti so zákonom. Odvolateľ žiada napadnuté uznesenie zmeniť alebo zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť, alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa ust. § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.<sup>7)</sup>

Podľa ust. § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Odvolačný súd má z predloženého spisu za preukázané, že súdny poplatok v sume 10 000,- Sk bol žalobcom na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. 11. 2008 č. k. 9 Cbs 33/2004-613 zaplatený v kolkových známkach dňa 10. 12. 2008 (č. l. 614). Vzhľadom na to, že v predmetnej veci došlo k nesprávnemu uloženiu poplatkovej povinnosti za odvolanie, Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 06. 09. 2010, č. k. 9 Cbs 33/04-685 rozhodol o vrátení tohto súdneho poplatku s tým, že ako povinný subjekt na vrátenie súdneho poplatku označil Daňový úrad Bratislava I., teda pri určení miestnej príslušnosti daňového úradu musel vychádzať v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch z adresy sídla poplatníka Ž.. Z obsahu spisu nie je zrejmé, že žalobca zmenu sídla oznámil súdu. Z predloženého spisu ďalej vyplýva, že na odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. 10. 2008 č. k. 9 Cbs 33/04-594, ktoré bolo doručené súdu dňa 01. 11. 2008 (č. l. 606), je ako adresa sídla žalobcu uvedená ulica P. Z internetového výpisu z registra občianskych združení vyplýva, že sídlom I. a S. C. I. je toho času P. Súd prvého stupňa mal preto podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch vychádzať pri určovaní miestnej príslušnosti daňového úradu z aktuálneho sídla žalobcu a na vrátenie súdneho poplatku zaviazat' Daňový úrad Bratislava II.

K námietke žalobcu, že súd prvého stupňa neurčil v napadnutom uznesení povinnému subjektu lehotu na splnenie povinnosti, odvolací súd uvádza, že vzhľadom na to, že zákon č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov neupravuje zákonnú lehotu na vrátenie predmetného súdneho poplatku, musí súd sám určiť lehotu (sudcovská lehota), do ktorej príslušný daňový úrad poplatok účastníkovi konania vráti.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa takúto lehotu vo výroku svojho rozhodnutia neurčil a chybné označil daňový úrad príslušný na vrátenie súdneho poplatku, bolo potrebné toto rozhodnutie v zmysle ust. § 220 O. s. p. zmeniť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 10. novembra 2010

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová