



R O Z S U D O K

V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **J. G.**, bytom v Č. č. X., okres Č., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa, proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 13. septembra 2007, č.k. 12Sd 337/2006-25, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 13. septembra 2007, č.k. 12 Sd 337/2006-25, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 13. septembra 2007, č.k. 12 Sd 337/2006-25, potvrdil rozhodnutie z 22. júna 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 263 ods. 1, § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ v znení zákona č. 310/2006 Z.z. a § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, /ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“/ v znení neskorších predpisov od 4. septembra 2007 odňala navrhovateľovi invalidný dôchodok, odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré mu už vyplatil z dôvodu, že mu nárok naň zanikol 4. júna 2006. Zároveň týmto rozsudkom krajský súd potvrdil aj rozhodnutie z 26. júna 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 263a zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. a podľa § 37 zákona o sociálnom

zabezpečení v znení neskorších predpisov od 4. júna 2006 priznala navrhovateľovi čiastočný invalidný dôchodok v sume 3 669 Sk mesačne, ktorý bol od 1. júla 2006 zvýšený na 3 888 Sk mesačne a od 1. júla 2007 na 4 131 Sk mesačne.

Krajský súd zistil, že navrhovateľ bol od 1. októbra 2003 invalidný pre stav po opakovaných operačných zákrokoch /hemilancinektómii L5/S1 v marci a v auguste 2003/ s pretrvávajúcou závažnou radikulárnou symptomatológiou, stav po extirpácii sekvestrov a artériovú hypertenziu II. stupeň, ktorý stav navrhovateľovi neumožňoval výkon akéhokoľvek sústavného zamestnania. Z lekárskeho správ z 19. októbra 2006, ako aj z 23. júla 2007 vyplýva, že došlo k zlepšeniu zdravotného stavu navrhovateľa, ktorý mu umožňuje výkon primeraného sústavného zamestnania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie navrhovateľ. Žiadal opätovné posúdenie jeho zdravotného stavu, pretože nesúhlasil so stanovenou mierou poklesu schopnosti pracovať na 45 %. Namietal, že posudkový lekár nezohľadnil vyšetrenie magnetickou rezonanciou, kde záver znie: „Počínajúce degen. zmeny L1-4, viac vyznačené v seg. L4-5 S1 výrazne degenerat. a fibrogulačné zmeny L5-S1 a neurologické vyšetrenie z 29. mája 2007, taktiež ortopedické vyšetrenie z 12. júla 2007“. S poukazom na svoj nepriaznivý zdravotný stav uviedol, že sa nemá šancu zamestnať.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250l v spojení s § 10 ods. 2 OSP/, preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu na základe zadovážených dôkazov o zdravotnom stave navrhovateľa je v súlade so zákonom.

Podľa § 112 ods. 4 a 6 zákona o sociálnom poistení, výplata dávky sa zastaví, uvoľní alebo sa dávka vypláca v nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dávku.

Dávka sa odníme, zníži alebo je výplata sa zastaví odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa dávka už vyplatila.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení podmienený /okrem iného/ invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou /§ 71 ods. 1 zákona/, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č.4 /§71 ods. 5 zákona/.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú /§ 71 ods. 6,7 zákona/.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť /§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení/.

Z dávkových spisov vyplýva, že na základe žiadosti z 1. októbra 2003 bol navrhovateľovi rozhodnutím zo 6. novembra 2003 číslo X. priznaný podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom zabezpečení od 1. októbra 2003 invalidný dôchodok v sume 7 040 Sk mesačne na základe posudku Posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia č. II, Sociálnej poisťovne, pobočky v Č. z 15. októbra 2003. Komisia považovala za potrebné navrhovateľa na prechodnú dobu uznať za invalidného, lebo napriek dvom operáciám chrčtice pre výrez disku pretrvávala závažná radikulárna symptomatológia a predpokladala dlhodobú rekonvalescentnú liečbu.

Zdravotný stav navrhovateľa 18. januára 2006 posúdil MUDr. E. K., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Čadci. Zistil, že navrhovateľ trpí na koreňový syndróm L5 a S1 vpravo, chronické dorzalgie, gonartrózu vpravo a esenciálnu hypertenziu a za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa považoval koreňový syndróm L5 a S1 vpravo, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 18. januára 2006 na 45 %, podľa kap. XV, odd. E, pol. 46/prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. V dôsledku takéhoto posúdenia odporkyňa rozhodnutím z 22. marca 2006 číslo X., navrhovateľovi znížila invalidný dôchodok od 4. júna 2006 na sumu 3 174 Sk mesačne.

Zdravotný stav navrhovateľa opätovne posúdil posudkový lekár MUDr. E. K. aj 20. júna 2006 so zhodným záverom, ako 18. januára 2006. Následne 19. októbra 2006 Posudková komisia sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Žiline na základe kontrolnej lekárskej prehliadky určenej na november 2005 v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z.z. a vo výroku posudku konštatovala, že invalidita u navrhovateľa trvala naďalej do 17. januára 2006 podľa § 29 ods. 3 písm. a) zákona o sociálnom zabezpečení, lebo pre svoj dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav bol neschopný vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie. Od 18. januára 2006 je navrhovateľ podľa tohto posudku čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o sociálnom zabezpečení, lebo pre dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok.

Na tomto závere zotrval aj posudkový lekár MUDr. J. Š. zo Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Žiline, v doplňujúcom posudku z 23. júla 2007 vypracovanom na požiadanie krajského súdu, na základe doložených lekárskejších správ navrhovateľa. Zistil, že navrhovateľ trpí na chronickú bolesť chrbta s koreňovým sy. L5 a S1 vpravo, gonartrózu vpravo III. st. sekundárnu a artériálnu hypertenziu v I. štádiu WHO, pri ktorých je od 18. januára 2006 navrhovateľ naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o sociálnom zabezpečení, lebo pre nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok.

Výsledkami odborných vyšetrení a posudkov bolo dostatočne zistené, že sa zdravotný stav navrhovateľa zlepšil tak, ako je v posudkoch uvedené a že navrhovateľ môže vykonávať prácu len v prostredí bez prác s preťažovaním osového aparátu a dolných končatín, bez zdvíhania a prenášania bremien, bez prác v nočných zmenách. V odvolacom konaní také skutočnosti, ktoré by správnosť skutkových zistení a právnych záverov súdu prvého stupňa spochybňovali, zistené neboli a v odvolacom konaní ich nepredložil ani navrhovateľ.

Dôvodne preto odporúča invalidný dôchodok navrhovateľovi odhala úmerne so zvýšením jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na presvedčivé závery posudkov posudkových orgánov, medzi ktorými neboli logické alebo vecné rozpory, odvolací súd dospel k záveru, že skutkové zistenia súdu prvého stupňa sú dostatočné a jeho právne závery považoval za správne.

Krajský súd preto nepochybil, keď preskúmané rozhodnutie odporkyne potvrdil a preto odvolací súd vecne správny rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Navrhovateľovi odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na neúspech v tomto konaní /§ 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 250k OSP/.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. novembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová