

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 29. októbra 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci proti obžalovanému **JUDr. M. I. a spol.**, pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005, **o sťažnosti obžalovaného** JUDr. M. I. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. septembra 2015, sp. zn. 2 T 5/2005, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 **z r u š u j e s a** napadnuté uznesenie a ukladá sa súdu prvého stupňa, aby o veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením z 28. septembra 2015, č. k. 2 T 5/2005-1835 rozhodol, že podľa § 31 ods. 3 Tr. por. zák. č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, predseda senátu JUDr. Pavol Sládok a členovia senátu: JUDr. Janka Klčová, JUDr. Marián Jarábek a náhradná sudkyňa JUDr. Katarína Stanislavská, nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného JUDr. M. I., vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 2 T 5/2005.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný JUDr. M. I. sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na zaujatosť predsedu senátu JUDr. Pavla Sládoka ako i členov senátu – sudcov JUDr. Janky Klčovej, JUDr. Mariána Jarábeka a JUDr. Kataríny Stanislavskej pre ich pomer k veci.

Obžalovaný JUDr. M. I. sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia, pretože podľa jeho názoru, všetci sudcovia senátu Krajského súdu v Trnave sú pre pomer k prejednávanej veci, zaujatí. Obhajoba poukázala na to, že Krajský súd v Trnave koná ako súd prvého stupňa

vo veci od 11. marca 2005, kedy bola podaná obžaloba Krajskou prokuratúrou v Trnave. Skutok, ktorý bol kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, mal byť spáchaný v auguste 1998 až máji 1999, so zákonnou trestnou sadzbou 5 až 12 rokov. Obžalovaný I. podal návrh na zastavenie trestného stíhania, pretože: 1/ každým procesným úkonom sa trvale a sústavne porušuje právo, teda koná sa protiústavne a porušuje sa Dohovor; 2/ trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 2, ods. 4 „po 15 rokoch“ zanikla. Keďže sudcovia senátu súdu prvého stupňa nezastavili trestné stíhanie, ale naopak, rozhodli, že budú v trestnom stíhaní pokračovať, každým ďalším úkonom porušujú obžalovanému JUDr. M. I. práva garantované mu Ústavou a Dohovorom. Je preto toho názoru, že odvolací súd *uno acta* musí rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, pretože sudcovia tým, že pokračujú v trestnom konaní, porušujú svoju právomoc a konajú v rozpore s Ústavou SR a medzinárodnou dohodou, ktorou Dohovor prijatý ešte v roku 1961, nesporne je.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa ustanovenia § 564 ods. 3 Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z.z. účinného od 1. januára 2006) na podklade riadne a včas podanej sťažnosti obžalovaným JUDr. M. I., preskúmal podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31. decembra 2005 správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť, a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu, pričom zistil, že sťažnosť **je dôvodná, ale z iných dôvodov**, ako je v nej uvedené.

Podľa § 564 ods. 4 Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na krajský súd na vykonanie konania v prvom stupni pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie v prvom stupni príslušný krajský súd podľa doterajších predpisov. Konanie o riadnom opravnom prostriedku proti takému rozhodnutiu vykoná najvyšší súd podľa doterajších predpisov. Rovnako sa postupuje, ak vec postúpil krajskému súdu na vykonanie konania v prvom stupni nepríslušný súd.

Podľa § 567c ods. 1 Trestného poriadku účinného od 1. februára 2009 ustanovenia § 31 a § 32 sa po 31. januári 2009 použijú aj v konaniach podľa § 564 ods. 3 až ods. 5; ustanovenia § 30 a § 31 Trestného poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2005 sa v týchto prípadoch nepoužijú.

Senát Krajského súdu v Trnave teda **nepostupoval správne a v súlade so zákonom**, pretože **rozhodol podľa neplatného ustanovenia** §-u 31 ods. 3 Trestného poriadku zák. č. 141/1961 účinného do 31. decembra 2005, že predseda senátu JUDr. Pavol Sládok a členovia senátu: JUDr. Janka Klčová, JUDr. Marián Jarábek a náhradná sudkyňa – JUDr. Katarína Stanislavská, nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania vedeného na Krajskom súde v Trnave proti obžalovanému M. I., nar. 12. decembra 1950, sp. zn. 2 T 5/2005. Senát krajského súdu rozhodoval podľa zákonných ustanovení platných do 31. decembra 2005, hoci mal postupovať (v zmysle prechodných ustanovení Trestného poriadku k úpravám účinným od 1. februára 2009), konkrétne s poukazom na § 567c teraz účinného Trestného poriadku.

Podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku k úpravám účinným od 1. februára 2009 o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa ods. 2 rozhodne orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

V novom konaní bude preto potrebné, aby súd prvého stupňa rozhodol v zmysle teraz účinných ustanovení Trestného poriadku.

Najvyšší súd ako nadriadený orgán nemohol konvalidovať toto procesné pochybenie, nezastavil trestné stíhanie a nemohol rozhodnúť vo veci sám, vzhľadom na kogentné ustanovenie §-u 32 ods. 3 Tr. por., nehovoriac o tom, že by strany v konaní obral o riadny opravný prostriedok.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. októbra 2015

JUDr. Gabriela Š i m o n o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová