

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XObdo/81/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4412221587  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4412221587.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9C/203/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. decembra 2015, č. k. 2Co/177/2015-151, 2Co/178/2015, 2Co/235/2015 v časti potvrdzujúcej uznesenie Okresného súdu Komárno z 12. februára 2015, č. k. 9C/203/2012-85, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalovaná m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Komárno z 12. februára 2015, č. k. 9C/203/2012-85, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20,- eur za odvolanie proti rozsudku okresného súdu.
2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu v časti potvrdzujúcej rozhodnutie súdu prvej inštancie o povinnosti žalobkyne zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, podala v zákonom stanovenej lehote dovolanie žalobkyňa a navrhla rozhodnutie odvolacieho súdu v napadnutej časti spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie zrušiť.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).
4. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963

Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Na odôvodnenie svojho záveru najvyšší súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolania. Ako príklad dovolací súd uvádza konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 3Cdo/180/2014, 4Cdo/361/2014, 4Cdo/366/2014, 5Cdo/180/2014, 6Cdo/69/2014, 6Cdo/221/2014, 7Cdo/466/2014, 8Cdo/235/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.