

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **MVDr. J.T.**, bytom K., L. proti odporcovi **JUDr. J.M.**, so sídlom Š., K., správcovi konkurznej podstaty A., s.r.o., so sídlom Š.K., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.03.2007, č. k. 11 Cbi 190/2004-36, takto

r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.03.2007, č. k. 11 Cbi 190/2004-36 v napadnutej časti výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom určil, že pohľadávka navrhovateľa vo výške 49 342 Sk, prihlásená v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 3K 45/02 na Krajskom súde v Košiciach sa považuje za zistenú a zaraďuje sa do prvej triedy. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 3 000 Sk z konkurznej podstaty úpadcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O určení pravosti pohľadávky voči úpadcovi a jej zaradení do prvej triedy rozhodol podľa ust. § 23 ods. 2 a § 32 ods. 2 písm. a/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zásady úspechu v konaní. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný proti odporcovi, súd mu priznal náhradu trov konania v sume 3 000 Sk za súdny poplatok zaplatený za podaný návrh na začatie konanie.

Proti rozhodnutiu, v časti výroku o trovách konania, podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie o trovách konania zmenil a okrem priznaného súdneho poplatku mu priznal aj trovy právneho zastúpenia v sume 3 675 Sk. Na odôvodnenie uviedol, že s konkurzným konaním vedeným pod sp. zn. 3K 45/02 na Krajskom súde mu vznikli výdavky za zastupovanie JUDr. V.K., advokátom so sídlom v S., ktoré mu advokát vyčíslil vo faktúre zo dňa 04.02.2005 v sume 3 675 Sk. Poukázal na to, že pojednávania na Krajskom súde v Košiciach dňa 28.3.2007 sa nemohol zúčastniť a z uvedeného dôvodu preto nemohol túto pohľadávku uplatniť na súde. Právna pomoc, ktorá mu bola poskytnutá zo strany advokáta, bola pre neho nevyhnutná, keďže nemá právnické vzdelanie, a preto sa obával, že by si prípadným „laickým“ postupom mohol spôsobiť škodu.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporca písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v napadnutej časti výroku o trovách konania podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Predmetom odvolacieho konania je náhrada trov prvostupňového konania, o ktorých krajský súd správne rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ mal voči odporcovi vo veci plný úspech.

Z ustanovení § 24, § 25 ods. 1, § 28 ods. 1 a § 49 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že účastník sa v konaní môže dať zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ako zástupcu si účastník vždy môže zvoliť advokáta, pričom plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony. Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ v predmetnom konaní 11 Cbi 190/2004, vedenom na Krajskom súde v Košiciach, nebol zastúpený advokátom JUDr. V.K., pretože v spise sa na preukázanie tejto skutočnosti nenachádza žiadny právne relevantný dôkaz, ktorým by bolo plnomocenstvo navrhovateľa na jeho zastupovanie v predmetnom súdnom konaní udelené navrhovateľom advokátovi buď v písomnej forme, ktoré voči súdu by bolo účinné jeho predložením alebo ústne do zápisnice. Z návrhu na začatie konania, ako aj ďalších podaní navrhovateľa vyplýva, že tieto neurobil v mene navrhovateľa advokát JUDr. V.K., resp. nejaký iný právny zástupca, ale ich urobil priamo navrhovateľ, s ktorým konal priamo aj súd prvého stupňa (adresoval a doručoval mu súdne výzvy, predvolanie na pojednávanie a iné písomnosti, vrátane rozsudku). S poukazom na uvedené navrhovateľovi preto nevzniklo právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní uviedol, že s konkurzným konaním vedeným pod sp. zn. 3K 45/02 na Krajskom súde v Košiciach mu vznikli výdavky za zastupovanie JUDr. V.K., vyčíslené vo faktúre zo dňa 04.02.2005 v sume 3 675 Sk, odvolací poukazuje na to, že konkurzné konanie je samostatným súdnym konaním, ktoré nemožno zamieňať s predmetným určovacím konaním o pravosť pohľadávky, vedeným pod sp. zn. 11 Cbi 190/2004 na Krajskom súde v Košiciach, keďže ide o rôzne súdne konania, resp. súdny spory.

Vzhľadom na to, že z obsahu spisu sp. zn. 11 Cbi 190/2004 nevyplýva, že by navrhovateľ bol v predmetnom súdnom konaní zastúpený advokátom JUDr. V.K., ktorý by bol v tomto konaní vykonal v mene navrhovateľa nejaké úkony právnej služby podľa vyhlášky č. 163/2002 Z. z., súd prvého stupňa správne rozhodol, keď vychádzajúc z obsahu spisového materiálu navrhovateľovi podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov prvostupňového konania, pozostávajúcu zo súdneho poplatku za návrh v sume 3 000 Sk. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o trovách konania podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešným účastníkom odporca, ktorému podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. S poukazom na to, že odporcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. novembra 2009

JUDr. Beata Miničová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.