

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/12/2021
Identifikačné číslo spisu:	6120305171
Dátum vydania rozhodnutia:	16.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6120305171.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. G. I., bývajúceho v G., C. L. X, zastúpeného JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, proti žalovaným 1/ Y., E.. A.. O.. H. M., so sídlom v R., E. X, IČO: XX XXX XXX, 2/ Ing. G. T., bývajúcemu v L., E. X, žalovaní zastúpení JUDr. Janou Bajúžikovou, advokátkou so sídlom v Michalovciach, Štefánikova 8, o zaplatenie 1.211,80 € a trov konania, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 9C/62/2020, o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu vedenému na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 9C/62/2020 Okresnému súdu Michalovce alebo Okresnému súdu Košice I **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Michalovce alebo Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Návrh odôvodnil tým, že bydlisko žalobcu ako aj advokátky žalovaných sa nachádza v Michalovciach a bydlisko žalovaného 2/ ako aj sídlo advokáta žalobcu sa nachádza v Košiciach.

2. Žalovaní 1/ a 2/ (viď č. 1. 118) sa zhodne k návrhu na prikázanie veci vyjadrili tak, že s návrhom žalobcu nesúhlasia a trvajú na tom, aby sa spor prejednával na Okresnom súde Bratislava II.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Michalovce alebo Okresnému súdu Košice I). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného

sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

6. V danom prípade žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci tým, že má bydlisko v G., kde má sídlo aj advokátka žalovaných 1/ a 2/ a tým, že žalovaný 2/ má bydlisko v L., kde má sídlo aj právny zástupca žalobcu. Uvedený dôvod nevykazuje charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na vecne a miestne príslušný súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a sami osebe neodôvodňujú prikázanie sporu inému súdu. Napokon strana má totiž právo zvoliť si v konaní zástupcu zohľadňujúc aj jeho sídlo, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Najvyšší súd taktiež poukazuje na § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Súd zároveň môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP). Navyše, žalovaní 1/ a 2/ v danom prípade vyslovili nesúhlas s návrhom žalobcu na prikázanie sporu. Najvyšší súd po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie nezistil také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali premisu o hospodárnejšom alebo efektívnejšom prerokovaní veci Okresným súdom Michalovce alebo Okresným súdom Košice I. Žalobca napokon bližšie tieto okolnosti v návrhu ani nevyvetlil.

7. Najvyšší súd v danom prípade nezistil splnenie podmienok pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobcu nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.