

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžd/6/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200936
Dátum vydania rozhodnutia:	08.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4012200936.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu P. bytom Q., proti žalovanému Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Nitre, Krajský dopravný inšpektorát, Piesková 32, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p. KRPZ-NR-KDI-SK-91/2012 z 15. augusta 2012, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2013, č. k. 11S/95/2012-65, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2013, č. k. 11S/95/2012-65, p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. p. KRPZ-NR-KDI-SK-91/2012 z 15. augusta 2012, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. p. ORPZ-NR-ODI2-Pr-790/2012 zo dňa 11. júla 2012, ktorým bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) a podľa § 22 ods. 2 písm. c) zákona o priestupkoch mu bola uložená pokuta vo výške 200 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 16 mesiacov. Priestupku sa mal žalobca dopustiť tým, že dňa 03. mája 2012 v čase o 15.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Daewoo Nexia, ev. č. Z. s príviesným vozíkom s ev. č. Z. po ceste III/52717 v smere Nenice-Čebovce, kde na križovatke ciest I/75 a III/52717 nedal prednosť v jazde vozidlu zn. Škoda Superb, ev. č. E., idúcemu z ľavej strany po hlavnej ceste I/75 v smere Kosihovce-Veľký Krtíš, následkom čoho došlo k dopravnej zrážke týchto vozidiel. Pri dopravnej nehode došlo k ľahkému zraneniu vodiča P. a jeho spolujazdkyne na prednom sedadle vo vozidle Daewoo Nexia V, ktorá utrpela pohmoždenie brucha v oblasti pečene, hrudníka a prsníka vľavo bez PN a k ľahkému zraneniu vodiča vozidla Škody Superb F., ktorý utrpel vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, pohmoždenie hrudníka, brucha a ľavého kolena.

Alkohol u vodičov zistený nebol. Objasňovaním, v rámci ktorého bolo vypracované aj odborné vyjadrenie znalcom z odboru cestná doprava Ing. L., bolo zistené, že vodič P. nerešpektoval dopravné značenie P1 - „Daj prednosť v jazde“ a s vozidlom vošiel na hlavnú cestu v čase, keď ňou prechádzal vodič A. na osobnom motorovom vozidle Škoda Superb, následkom čoho došlo k dopravnej nehode - nezastavil na takom mieste odkiaľ mal náležitý rozhľad a križovatku plynule prešiel bez zastavenia. Týmto konaním vodič P. porušil ustanovenia § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. b) a § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“) s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c), i) zákona o cestnej premávke.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že z predloženej fotodokumentácie a listinných dôkazov, vrátane odborného vyjadrenia znalca, pre krajský súd vyplynul jednoznačný skutkový záver, že dopravný priestupok, kladený žalobcovi za vinu, sa stal tak, ako to vyplýva z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a že žalobca sa tohto priestupku dopustil. Podľa názoru súdu správne orgány dostatočným spôsobom zistili skutkový stav a vyvodili z neho správny skutkový záver, pričom ich rozhodnutia sú vecne správne a zákonu zodpovedajúce. Taktiež bol dodržaný i procesný postup vo vzťahu k žalobcovi, ktorý bol po skončení objasňovania priestupku riadne predvolaný na ústne pojednávanie, na ktorom mu bolo oznámené, že je obvinený zo spáchania konkrétneho priestupku, ku ktorému mal možnosť sa vyjadriť, bol oboznámený s podkladmi rozhodnutia a spôsobom ich získania, pričom nemal žiadne doplňujúce návrhy, čo potvrdil i svojim podpisom. Námietky žalobcu ohľadom rýchlosti jazdy vozidla Škoda Superb, resp. že vodič tohto vozidla F. sa nepodrobil dychovej skúške a vyhľadal lekárske ošetrenie až na druhý deň krajský súd vyhodnotil ako nedôvodné, keďže rýchlosť vozidla Škoda Superb nebola príčinou dopravnej nehody a k zrážke by bolo došlo aj keby sa uvedené vozidlo pohybovalo povolenou rýchlosťou. Skutočnosť, že iná osoba porušila všeobecné povinnosti vodiča a ani skutočnosť kedy osoba vyhľadala lekárske ošetrenie, nezbavuje iného vodiča zodpovednosti za porušenie predpisov o cestnej premávke a zapríčinenie dopravnej nehody. Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia žalovaného dospel k záveru o jeho zákonnosti a preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním. Namietal, že značku „Daj prednosť v jazde“ plne rešpektoval a zastavil ako keby bola „stopka“, čo môže potvrdiť aj jeho svedok - spolujazdec. Celú haváriu považoval za umelo vykonštruovanú a postavenú v jeho neprospech. Žiadal o rekonštrukciu prípadu, kde by mohol ukázať na osobu ktorá šoférovala. Uvedol, že šofér, ktorý šoféroval nebol F., ale D.. Podľa jeho názoru je križovatka dosť veľká na to, aby sa dalo havárii zabrániť. Trval na tom, že vodič Škody Superb nebol vo svojom jazdnom pruhu a že jednoznačne niet dôkazu, ktorý by poukázal pravdivo na to, že haváriu spôsobil. Nesúhlasil s vyhodnotením nehody počítačovým programom PC-CRASH, pretože je riadený človekom a policajti robili všetky dokazovania v jeho neprospech. Zdôraznil, že je nevinný a žiadal aby bol tejto viny zbavený.

Žalovaný odvolanie žalobcu, predovšetkým jeho námietky ohľadom osoby vodiča vozidla Škody Superb a spôsobu jazdy nepovažoval za dôvodné a navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Poukázal na listinné doklady nachádzajúce sa v spisovom materiáli, z ktorého nepochybne vyplýva, že žalobca nerešpektoval dopravné značenie „P1“ (Daj prednosť v jazde), pričom vošiel s vozidlom na hlavnú cestu v čase keď ňou prechádzal vodič Kovanič na vozidle zn. Škoda, následkom čoho došlo k dopravnej nehode.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O. s. p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v

správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie č. p. KRPZ-NR-KDI-SK-91/2012 z 15. augusta 2012, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. p. ORPZ-NR-ODI2-Pr-790/2012 zo dňa 11. júla 2012, ktorým bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) na tom skutkovom základe, že dňa 03. mája 2012 v čase o 15.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Daewoo Nexia, ev. č. Z. s príviesnym vozíkom s ev. č. Z. po ceste III/52717 v smere Nenice-Čebovce, kde na križovatke ciest I/75 a III/52717 nedal prednosť v jazde vozidlu zn. Škoda Superb, ev. č. E. idúcemu z ľavej strany po hlavnej ceste I/75 v smere Kosihovce-Veľký Krtíš, následkom čoho došlo k dopravnej zrážke týchto vozidiel. Za to mu podľa § 22 ods. 2 písm. c) zákona o priestupkoch mu bola uložená pokuta vo výške 200 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 16 mesiacov, ako aj povinnosť uhradiť trovy konania vo výške 16 €.

Podľa § 1 zákona o cestnej premávke tento zákon upravuje pravidlá cestnej premávky, práva a povinnosti osôb v súvislosti s cestnou premávkou, pôsobnosť orgánov verejnej správy na úseku organizácie riadenia cestnej premávky, vedenie vozidiel, evidenciu vozidiel a správne delikty za porušenie tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o cestnej premávke účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej premávke účastník cestnej premávky je povinný poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o cestnej premávke vodič, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou "Daj prednosť v jazde" alebo "Stoj, daj prednosť v jazde", je povinný dať prednosť v jazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste okrem chodcov, ktorí neprechádzajú cez križovatku v organizovanom útvare.

Podľa § 137 ods. 2 písm. c) a i) zákona o cestnej premávke porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti ako aj nedanie prednosti v jazde.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona o priestupkoch priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov.

Podľa § 51 zákona o priestupkoch, ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že orgány objasňujúce priestupok, aj Krajský súd v Nitre sa vyššie uvedenými ustanoveniami riadili. Skutkový stav veci bol dostatočne zistený, vyplynulo z neho (vrátane fotodokumentácie a odborného vyjadrenia znalca v odbore cestná doprava), ktoré sú súčasťou administratívneho spisu), že žalobca nerešpektoval pokyn zvislého dopravného značenia P1 - „Daj prednosť v jazde!“ a nevychádzal na hlavnú cestu v zmysle pravidiel o cestnej premávke, lebo vodiča vozidla Škoda Superb, jazdiaceho po hlavnej ceste nielenže ohrozil, ale mu aj vytvoril náhlu prekážku.

Z obsahu žaloby i odvolania je nepochybné, že žalobca nesúhlasí s výsledkom objasňovania priestupku a necíti sa byť zodpovedným za spôsobenie dopravnej nehody. Jeho námietka, že vodičom vozidla Škoda Superb nebol F., ale D., nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca ju vzniesol až v priebehu súdneho konania, považuje súd toto tvrdenie za účelové. Ani jeho námietku, že vodič vozidla Škoda Superb išiel vyššou rýchlosťou a ak by išiel povolenou rýchlosťou, k dopravnej nehode by nedošlo, nemožno považovať za dôvodnú, keďže zo záveru odborného vyjadrenia znalca v odbore cestnej dopravy vyplýva, že prekročenie rýchlosti z technického hľadiska nebolo príčinou dopravnej nehody a vodič vozidla Škoda Superb nemohol dopravnej nehode zabrániť ani keby sa pohyboval rýchlosťou 50 km/hod. a reagoval by včas.

Odvolací súd považuje za dostatočne preukázané, že príčinou dopravnej nehody bolo konanie žalobcu, a to nedanie prednosti v jazde, ktoré je podľa zákona o cestnej premávke porušením povinnosti účastníka cestnej premávky počínať si tak, aby ten kto má prednosť v jazde nemusel náhle zmeniť smer alebo rýchlosť jazdy.

Tvrdenia, ktoré žalobca uvádza na svoju obranu, nekorešpondujú s výsledkami dokazovania, ktoré bolo zamerané na analýzu a rozbor nehodového deja. Rovnako tak nebolo preukázané, že by došlo k porušeniu práv, ktoré žalobcovi ako účastníkovi priestupkového konania prináležia.

Je zrejmé, že žalobca nesúhlasí ani s výškou uloženej sankcie. Správny orgán v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch pri určení druhu sankcie a jej výmery prihliadol na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatela a uložil mu pokutu vo výške 200 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 16 mesiacov. Pokuta bola uložená v dolnej hranici, ktorú zákon pripúšťa za spáchanie priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona o priestupkoch, keďže za priestupok, spáchaný žalobcom, možno uložiť pokutu od 150 € do 800 € a zákaz činnosti do troch rokov (§ 22 ods. 2 písm. c/ zákona o priestupkoch).

Aj odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, ktoré je logicky vyhodnotené a riadne právne posúdené. Výška uloženej pokuty i uloženie zákazu činnosti a ich odôvodnenie bolo správnymi orgánmi vykonané v súlade so zákonom.

Súd nezistil žiadne také pochybenia zo strany správneho orgánu, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia a preto napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 ods. 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol Najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 250k ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalobca má právo na náhradu trov len v prípade úspechu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.