

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžf/74/2015
Identifikačné číslo spisu: 5015200198
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2017
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5015200198.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: TREMA s.r.o., naposledy so sídlom Kragujevská 389, 010 01 Žilina, IČO: 46 229 281, právne zastúpeného Mgr Karolom Haťapkcom, advokátom, P.O.BOX 17, 840 00 Bratislava, proti žalovanému: Daňový úrad Žilina, pobočka Martin, so sídlom Jesenského 23, 036 32 Martin, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9514402/5/20158/2015/Glö zo dňa 09.01.2015, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/66/2015-34 zo dňa 29.09.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) zastavil podľa § 103 a § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9514402/5/20158/2015/Glö zo dňa 09.01.2015, ktorým oznámil žalobcovi, že podanie: Odvolanie proti Rozhodnutiu správcu dane o vyrubení rozdielu dane vo výške 53.617,29 eura č. 9514402/5185822/2014/Glö zo dňa 25.11.2014, ktoré bolo prostredníctvom elektronickej podateľne podané dňa 22.12.2014 pod číslom 6/22816755/2014, bolo postúpené na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorým je Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, oddelenie daňového konania, Janka Kráľa 2, Žilina. Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom prieskumu podľa piatej časti O.s.p.. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

II.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie a navrhol jeho zrušenie ako aj zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného. Podaním doručeným krajskému súdu dňa 06.11.2015 sa žalovaný vyjadril k uvedenému odvolaniu s tým, že sa v plnom rozsahu stotožnil s napadnutým uznesením a navrhol odvolaniu nevyhovieť.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu rozhodnutia súdu prvého stupňa skúmal splnenie procesných podmienok.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 68 ods. 6 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

- a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
- b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
- c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
- d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,
- e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,
- f) spoločnosť nespĺňa povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,
- g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

Podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka, ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nespĺni povinnosť podľa odseku 6 písm. f/, súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

Zánik žalobcu ako právnickej osoby podľa obchodného práva sa spravuje ustanovením § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, t.j. zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 55028/L mal najvyšší súd preukázané, že žalobca bol dňom 03.03.2017 ex offio vymazaný z obchodného registra na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 26CbR/227/2015-84 zo dňa 21.12.2016 v zmysle § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka.

Z uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 26CbR/227/2015-84 zo dňa 21.12.2016 odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol o zrušení spoločnosti vzhľadom na existenciu dôvodov na zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. a/ a f/ Obchodného zákonníka.

Žalobca ako právnická osoba zanikol bez právneho nástupcu až po podaní odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Včas podané odvolanie procesne legitimovaným účastníkom konania malo za následok suspenzívny - odkladný účinok a rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť.

Súd skúma splnenie procesných podmienok v každom štádiu súdneho konania. Ak po začatí konania zanikne právnická osoba bez právneho nástupcu, strata spôsobilosti byť účastníkom konania (strata procesnej subjektivity) je neodstrániteľnou podmienkou konania a súd musí konanie zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené a neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v nedostatku spôsobilosti žalobcu byť účastníkom konania, ktorú stratil dňom svojho zániku, odvolací súd rozhodol v zmysle § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p..

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.