

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **I. M.**, bývajúcej v M., proti žalovanému **T. M.**, bývajúcemu v M., **o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 14 C 71/2003, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2010 sp. zn. 8 Co 164/2010 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline označeným rozsudkom potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Martin z 31. marca 2010 č. k. 14 C 71/2003-400, ktorým bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalovaný, ktorý ho žiadal zrušiť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiada súd o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie a sám si advokáta nezvolil, preto požiadal súd o ustanovenie mu zástupcu z radov advokátov na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Okresný súd Martin uznesením z 11. októbra 2010 č. k. 14 C 71/2003-458 jeho žiadosť zamietol z dôvodu, že žalovaný nepreukázal súdu svoje osobné, majetkové a zárobné pomery. Následne bol žalovaný uznesením tohto súdu z 13. septembra 2011 č. k. 14 C 71/2003-466 vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia predložil súdu plnomocenstvo udelené zvolenému zástupcovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň bol poučený o následkoch neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia dovolateľa zastavením dovolacieho konania. Napriek uvedenému žalovaný na výzvu súdu nereagoval a plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. novembra 2011

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová