

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci spôsobilosti na právne úkony **M. L.**, rod. K., naposledy bývajúcej v D., zastúpenej opatrovníkom Ing. J. L., N., bývajúcim v Š., **o návrhu nesvojprávnej M. L. na vrátenie spôsobilosti na právne úkony**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 13 Ps 2/2012, o dovolaní nesvojprávnej M. L. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 5. júna 2012 sp.zn. 9 CoP 15/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave označeným uznesením odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolanie nesvojprávnej M. L. smerujúce proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 30. januára 2012 č.k. 13 Ps 2/2012-11, ktorým bolo zastavené konanie o jej návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony (spôsobilosti bola pozbavená rozsudkom Okresného súdu Galanta z 3. novembra 2009 č.k. 12 Ps 1/2009-78). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odvolanie podala osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony v čase, kedy jej právo na podanie návrhu na navrátenie spôsobilosti bolo odňaté súdnym rozhodnutím (rozsudok Okresného súdu Galanta z 9. mája 2011 č.k. 12 Ps 13/2010-66). Dospel preto k záveru, že odvolanie proti uzneseniu okresného súdu o zastavení konania je úkonom, na ktorý takáto osoba nie je oprávnená.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala 3. septembra 2012 dovolanie nesvojprávna M. L.. Z úmrtného listu založeného v knihe úmrtí matričného úradu B. bolo zistené, že M. L. dňa X., t.j. v priebehu dovolacieho konania, zomrela.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o podanom dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia (§ 243c O.s.p.).

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Ak ide o vec takej povahy, ktorá neumožňuje v konaní pokračovať, najmä, ak zomrie manžel pred právoplatným skončením konania o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, pokiaľ Zákon o rodine nedovoľuje, aby sa v konaní pokračovalo, konanie súd zastaví (§ 107 ods. 2 O.s.p.).

V posudzovanej veci dovolateľka v priebehu dovolacieho konania zomrela. Táto skutočnosť má z hľadiska procesného za následok stratu spôsobilosti byť účastníkom konania. Ide o nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý je potrebné považovať

za neodstrániteľný s tým, že ak k nemu došlo po začatí konania, ale skôr než sa konanie právoplatne skončilo, je daný postup podľa § 107 O.s.p.

Keďže v danej veci dovolateľka zomrela po začatí dovolacieho konania, skôr ako sa dovolacie konanie právoplatne skončilo a v danom prípade sa jedná o také jej právo, ktoré je viazané výlučne na jej osobu a smrťou neprechádza na právneho nástupcu, neboli splnené zákonné podmienky umožňujúce v konaní pokračovať, ani konanie prerušiť. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky neostalo preto iné, než dovolacie konanie zastaviť (§ 19, § 103, § 107 ods. 2 a § 243c O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p., lebo konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. marca 2013

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

Kanc !

I. zloženie senátu:

JUDr. Daniela Švecová

JUDr. Ivan Machyniak

JUDr. Rudolf Čirč

II. vec v senáte referoval: *JUDr. Ivan Machyniak*

III. kategória rozhodnutia:

IV. v počítači ulož ako:

6 Cdo 326-12 ZAST dovolateľka zomrela

V. Odpíš a vráť spis predkladajúcemu súdu

3 x zberný spis

VI. v registri vyznač skončené ZAST

dátum rozhodnutia: *13.marca 2013*

zberný spis založ do archívu

V Bratislave