

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/52/2013
Identifikačné číslo spisu:	7011200302
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7011200302.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ing. Z., bytom v A., V. ul. č. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Strížovským, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská ul. č. 11, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. februára 2013, č.k. 5Sd/26/2011-74, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12. februára 2013, č.k. 5Sd/26/2011-74 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 12. februára 2013, č.k. 5Sd/26/2011-74, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie z 3. februára 2011 číslo XXX XXX XXXX X v spojení s rozhodnutím z 23. apríla 2012 číslo XXX XXX XXXX., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške 328,50 € mesačne s účinnosťou od 11. novembra 2011a s účinnosťou od 1. januára 2012 ho zvýšila na sumu 339,40 € mesačne v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 344/2011 Z.z., ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky.

Súd prvého stupňa po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia odporkyne zistil, že navrhovateľ podal žiadosť 27. januára 2011 o priznanie invalidného dôchodku od 30. decembra 2010 a ďalšou žiadosťou zo 16. marca 2012 opätovne požiadal o priznanie invalidného dôchodku od 11. novembra 2011. Odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona o sociálnom poistení rozhodnutím z 3. februára 2011 číslo XXX XXX XXXX X zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 27. januára 2011 s tým, že podľa záverov posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Spišskej Novej Vsi z 27. januára 2011 navrhovateľ v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % a nie je invalidný, lebo miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u neho predstavuje 35 %. V priebehu konania odporkyňa na základe žiadosti zo 16. marca 2012 ďalším rozhodnutím z 23. apríla

2012 číslo XXX XXX XXXX priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 11. novembra 2011, lebo miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť bola podľa lekárskeho posudku posudkového lekára sociálneho poistenia zo 16. marca 2012 určená v rozsahu 55 %.

Po preskúmaní zákonnosti a postupu preskúmaných rozhodnutí odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutia odporkyne sú zákonné. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa a určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia sociálnej poisťovne, ktorí vo svojich posudkoch vyhodnotili všetky zdravotné postihnutia navrhovateľa vyplývajúce z jeho zdravotnej dokumentácie i vlastných vyšetrení a svoje závery v posudkoch aj náležite presvedčivo a logicky odôvodnili. Z ich obsahu vyplýva, prečo a ktoré ochorenie v jednotlivých obdobiach považovali za rozhodujúce i to, z akého dôvodu ďalšie postihnutia navrhovateľa neboli považované za tak závažné, žeby odôvodňovali zvýšenie určenej miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie, resp. ktoré ochorenia už aplikáciu § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení odôvodňovali.

Krajský súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s 250l ods. 2 OSP s odôvodnením, že v konaní nebol úspešný.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že posudkoví lekári sociálneho poistenia nezohľadnili jeho iné zdravotné postihnutia, a to obojstrannú nedoslýchavosť, neuropatiu periférnych miechových nervov po prekonanej lýmskej borelióze zvýšením miery poklesu o 10 % podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení. Uviedol, že práve uvedené ochorenia znižujú a ovplyvňujú u navrhovateľa pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre zamestnanie lesného inžiniera. Podklady pre rozhodnutie v danom prípade nezodpovedajú požiadavkám § 71 ods. 4 písm. a) a b) cit. zákona, pretože neboli vyhodnotené a v rozhodnutí zdôvodnené výsledky komplexných funkčných vyšetrení navrhovateľa, či možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie, či rekvalifikácie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že rozhodnutie odporkyne z 3. februára 2011 číslo XXX XXX XXXX X zruší a vec jej vráti na nové konanie. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 760,46 €.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny. Uviedla, že rozsah poškodenia zdravotného stavu a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 3 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa hodnotila naposledy posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Spišská Nová Ves MUDr. O. v lekárskom posudku zo 16. marca 2012. Po zhodnotení zdravotnej dokumentácie (prepúšťacia správa z hospitalizácie na Neurologickom oddelení VNŠP Levoča od 18. februára do 24. februára 2011, z psychiatrického vyšetrenia z 5. januára 2011, zo 4. apríla 2011, z 21. októbra 2011, z 25. novembra 2011, z decembra 2011, z psychologického vyšetrenia z 11. novembra 2011, z neurologického vyšetrenia z 30. septembra 2011, z CT vyšetrenia chrbtice seg. C3-7 z 28. decembra 2010, z EMG vyšetrenia z 10. januára 2011, z ORL vyšetrenia z 11. novembra 2011, z ortopedického vyšetrenia z 12. decembra 2011, z gastrofibroskopického vyšetrenia a vyšetrenia USG abdomenu z 12. decembra 2011) dospela k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú poruchy nálad, stredne ťažké formy: kapitola V, položka 3, písmeno a) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, ktorému postihnutiu zodpovedá miera poklesu 45 % (z možného rozpätia 35 % - 45 %).

Z dôvodu iného zdravotného postihnutia (mozgový infarkt s ľahkou pravostrannou hemiparézou, bolesť chrbta, koxartróza, gonartróza, neuropatia periférnych miechových nervov po prekonanej lymfatickej borelióze, obojstranná ľahká nedoslýchavosť, gastroezofagová refluxová choroba, hiatová hernia malá) posudková lekárka sociálneho poistenia navýšila mieru poklesu o 10 % podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení.

K odvolacím námietkam navrhovateľa týkajúcich sa zvýšenia miery poklesu o 10 % odvolací súd uvádza, že i keď ním uvedené zistené choroby neboli vyznačené ako „iné zdravotné postihnutia“ v lekárskom posudku sociálneho poistenia, bola navýšená miera poklesu podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení za iné zistené choroby.

Odvolací súd však zistil, že lekárske posudky zo 16. marca 2012 v časti rozhodujúceho zdravotného postihnutia navrhovateľa a určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nie je dostatočne zrozumiteľný.

Posudková lekárska sociálneho poistenia v lekárskom posudku zo 16. marca 2012 uviedla: „Napriek stálej ambulantnej liečbe depresívna porucha u posudzovaného pretrváva, je hodnotená ako stredne ťažká až ťažká. Je popisovaná aj organická astenická porucha. Kontrolným psychologickým vyšetrením bola zistená naznačená alterácia CNS. Potvrdené tiež pretrvávajúce depresie a výraznej anxiózy s pridruženou stratou vitality“. V lekárskom posudku je ďalej uvedené, že ochorenie navrhovateľa zaraduje do kapitoly V, položka 3, písmeno a) s mierou poklesu 45 % s tým, že hornú hranicu percentuálneho rozpätia určuje vzhľadom k stupňu ochorenia, ktoré je hodnotené ako stredne ťažké až ťažké.

Podľa kapitoly V - duševné choroby a poruchy správania, položka 3 - Poruchy nálad (manické, depresívne, periodické) rozoznáva dve formy, a) to a) stredne ťažké formy, ktorému ochoreniu zodpovedá miera poklesu v rozpätí 35 % - 45% a b) ťažké formy, ktorému ochoreniu zodpovedá miera poklesu v rozpätí 50 % - 80 %.

V lekárskom posudku zo 16. marca 2012 bolo ochorenie navrhovateľa posudzované ako stredne ťažké až ťažké formy, pričom takémuto stupňu ochorenia nezodpovedá žiadna z dvoch foriem poruchy nálad podľa položky 3, kapitoly V prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Navyše v lekárskom posudku posudková lekárska sociálneho poistenia vôbec neodôvodnila dátum vzniku invalidity, ktorý stanovila na 11. novembra 2011 (zrejme podľa žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok zo 16. marca 2012). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na predchádzajúcu žiadosť z 27. januára 2011, ktorou žiadal priznať invalidný dôchodok od 30. decembra 2010.

Odvolací súd dospel k záveru, že lekárske posudky posudkového lekára sociálneho poistenia zo 16. marca 2012 neboli dostatočne logické a jasné a presvedčivé.

Súd prvého stupňa považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné napriek tomu, že lekárske posudky posudkového lekára sociálneho poistenia obsahuje rozpory, preto jeho záver bez odstránenia uvedených rozporov v lekárskom posudku je predčasný.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12. februára 2013, č.k. 5Sd/26/2011-74, podľa § 221 ods. 1 písm. f) ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa v rámci nového prejednávania veci zabezpečí doplnenie posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa s dopadom na rozsah jeho zachovanej pracovnej schopnosti vzhľadom na zdravotné ťažkosti a tiež aj vzhľadom na dlhú dobu od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa, bude sa zaoberať aj námietkou navrhovateľa vyslovenou v opravnom prostriedku o skoršom vzniku invalidity. Po odstránení nejasností v lekárskom posudku posudkového lekára sociálneho poistenia a po doplnení dokazovania môže súd prvého vo veci znovu rozhodnúť.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa súčasne rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.