

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Cdo/160/2022                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 7517207247                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.08.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martina Valentová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:7517207247.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Východoslovenská energetika, a.s., Košice, Mlynská 31, IČO: 44483767, zastúpenej advokátom JUDr. Marekom Hroudom, Košice, Krmanova 16, proti žalovanému M. Z., T., zastúpenému advokátkou JUDr. Katarínou Dušákovou, Košice, Považská 26, za účasti intervenienta JUDr. A. V., T. P. XXX, o zaplatenie 901,37 eura s príslušenstvom, v súčasnosti vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K3-13Csp/151/2017 (pôvodne vedenom na Okresnom súde Košice okolie pod sp. zn. 13Csp/151/2017), o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. októbra 2021 sp. zn. 6CoCsp/60/2020, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 19. októbra 2021, č.k. 6CoCsp/60/2020-252, potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) rozsudok Okresného súdu Košice okolie - v súčasnosti Mestského súdu Košice (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 29. júna 2020, č.k. 13Csp/151/2017-220, ako vecne správny (výrok I.) a zároveň žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (výrok II.).

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré v jeho mene spísal JUDr. A. V..

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nekoná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom, t.j. osobou ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je verejne dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Avšak súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Teda možno zhrnúť, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, a preto jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. Uvedený postup však neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (bližšie pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020).

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaného vyplýva, že dovolanie spísal a podpísal za žalovaného JUDr. A. V., ktorý bol v tom čase už vyčiarknutý zo zoznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou. I keď právna zástupkyňa žalovaného dňa 14. februára 2024 dodatočne doručila dovolaciemu súdu plnomocenstvo na zastupovanie žalovaného v dovolacom konaní, vzniknutá vada konania, spočívajúca v povinnosti advokáta spísať dovolanie za stranu sporu, ktorá nespĺňa výnimku v zmysle § 429 ods. 2 CSP, nebola odstránená do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania, a to napriek tomu, že dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ v zákonom stanovenej lehote na podanie dovolania neodstránil vady dovolacieho konania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a zároveň nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP, hoci bol o povinnosti vyplývajúcej z § 429 ods. 1 CSP odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku žalobkyne na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.