

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.**, bytom **X.**, právne zastúpeného JUDr. **P., K.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o úrazovú rentu, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/254/2009-30 zo dňa 16.6.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozhodnutie č. 222-5195/2009 zo dňa 6.10.2009, ktorým odporkyňa podľa ustanovení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala navrhovateľovi, ktorý utrpel poškodenie zdravia v dôsledku pracovného úrazu, nárok na úrazovú rentu.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie dôvodiac, že odporkyňa nesprávne určila začiatok plynutia premlčacej lehoty. V súvislosti s tým poukázal na ustálenú súdnu prax, že aj po zmene Zákonníka práce tento naďalej upravuje zodpovednosť zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a chorobe z povolania, a to aj kedy sa zamestnávateľ zodpovednosti zbaví nemôže.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal doterajšie konanie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 45 ods. 2 OSP údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Z podkladov krajského súdu vyplýva, že právnemu zástupcovi na základe plnej moci (zo dňa 22.11.2006) bol rozsudok krajského súdu, obsahujúci správne poučenie o možnosti podať odvolanie v 15-dňovej lehote, doručený do vlastných rúk dňa 5.8.2010 a jeho prevzatie potvrdil právny zástupca navrhovateľa vlastnoručným podpisom na doručenke. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 5.8.2010 (piatok) a posledný deň lehoty pripadol na piatok – 20.8.2010. Blanketné odvolanie obsahujúce len údaj o tom, že odvolanie bude súdu doručené v lehote 3 dní, podal právny zástupca navrhovateľa elektronickou poštou až dňa 23.8.2010; doplnené odvolanie zo dňa 23.8.2010 bolo dané na poštovú prepravu na pošte Košice I až dňa 24.8.2010, teda zjavne oneskorene.

Najvyšší súd sa navyše nemôže stotožniť s postupom právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý zaslal na elektronickú adresu krajského súdu dňa 23.08.2010 blanketné odvolanie s informáciou, že „ písomné podanie bude doručené v lehote 3 dní“.

Podľa § 42 ods. 1 OSP podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Je pravdou, že zákon ukladá účastníkovi požiadavku, aby svoje podanie (v tomto prípade odvolanie), ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami doplnil v lehote 3 dní. Toto však nemôže byť vykladané ako možnosť účastníka si zákonnú odvolaciu lehotu 15-dňovú predĺžiť o ďalšie 3 dni z dôvodu doplnenia alebo vyprodukovania odvolacích argumentov. Ide iba o povinnosť účastníka doplniť podanie o náležitosti podania (najmä

§ 205 OSP), ktoré nemohol vďaka osobitným vlastnostiam elektronickej pošty už v samotnom elektronickej podaní realizovať (najmä doplnenie listinných dôkazov alebo verifikácia podpisu). V žiadnom prípade sa u blanketného podania nemôžu po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty dopĺňať samotné odvolacie dôvody (viď § 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. novembra 2010

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová