



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu JUDr. Evy Hudobovej a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej v právnej veci žalobcu: V., a.s., L., X., zast. M., rod. F., advokátka, M., X., proti žalovanému: L., a.s., T., X., zast. J., advokát, Advokátska kancelária, P., P., X., **o ochranu obchodného mena**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 35 Cb 21/99-193 zo dňa 18. decembra 2003, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 35 Cb 21/99-193 dňa 18. decembra 2003 **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **j e p o v i n n ý** žalovanému nahradiť trovy konania v sume 203,24 eur na účet jeho právneho zástupcu.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom návrh zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 11 080,80 Sk na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca návrhom zo dňa 01.03.1999 sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zmeniť svoje obchodné meno v spoločenskej zmluve tak, aby nebolo zameniteľné s obchodným menom žalobcu, tiež aby odstránil závadný stav spočívajúci v likvidácii pečiatok reklamy

a prostriedkov pre verejný styk. Žalobca bol zriadený Rozhodnutím Ministerstva lesného a vodného hospodárstva SR č. 429/120/92 zo dňa 04.03.1992 ako príspevková organizácia ku dňu 141992. Výmerom č. 31/1993 bolo žalobcovi L. B. udelené predsedom ÚN MS SR na výkon štátneho skúšobníctva s právom používať označenie Š.-.. Výmerom MH SR č. 110/835/210/94 zo dňa 04.02.1994 bol rozšírený predmet činnosti organizácie a súčasne doplnený aj jej názov L., D., Š.. Na základe R. zo dňa 12.02.2003, F. Zmluvou o predaji podniku

č. X. účinnou odo dňa 01.03.2003 previedol L., š.p.o. D. na V., a.s., so sídlom L., B., Rozhodnutím č. 7/2003 ministra hospodárstva Slovenskej republiky, bola obchodná spoločnosť zrušená bez likvidácie. Žalovaný L., a.s. bol založený dňa 30.03.1998. Na žiadosť žalobcu súd pripustil zámenu na strane žalobcu a do konania namiesto žalobcu L., š.p.o. vstúpil ako žalobca V., a.s. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca zmluvou o predaji podniku č. X. uzavretou s F. sprivatizoval príspevkovú organizáciu L., D., Š.X.. Podľa článku č. 7 tejto zmluvy prevod práv vyplývajúcich z priemyselného alebo iného duševného vlastníctva, ktoré sú majetkom podniku, bude predmetom osobitnej zmluvy a má tvoriť prílohu tejto zmluvy. Žalobca však súdu nepredložil žiaden dôkaz o tom, že tieto osobitné zmluvy boli uzavreté a svoje právo odvodzoval iba z čl. II bod 7 označenej zmluvy, čím podľa názoru súdu nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že uplatňované práva prešli na žalobcu, ktorý bol zamenený počas konania uznesením súdu. Ustanovenie čl. II bod 7 označenej zmluvy jednoznačne odkazuje prechod žalobcom uplatnených práv na osobitné zmluvy. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobca nie je nositeľom aktívnej legitimácie pri uplatnení práva k obchodnému menu, ani pri uplatnení práva na ochranu pred nekalou súťažou, nakoľko aj táto skutková podstata súvisí s právom žalobcu k obchodnému menu. Žalobca by mohol byť úspešný v konaní pri uplatnení práva k ochranným známkam, ktoré nepochybne pôvodný žalobca L., š.p.o. vlastnil, avšak tieto práva si musí uplatniť v osobitnom konaní a taktiež by musel preukázať, že došlo osobitnou zmluvou k prevodu ich vlastníctva. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť alebo rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a preto dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu. Taktiež napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Právna

zástupkyňa žalobcu nebola riadne predvolaná na pojednávanie dňa 18.12.2003. Nestotožňuje sa s právnym názorom krajského súdu, že právny nástupca nie je aktívne legitimovaný v tomto spore. Nejde len o spor o ochranu obchodného mena, ale aj o ochranu proti nekalej súťaži. Súd sa v konaní nezaoberal rozšíreným petitom o ochranu pred nekalou súťažou. Právny predchodca žalobcu podal na súde žalobu dňa 01.03.1999. V čase podania návrhu bolo nepochybné, že žalovaný neoprávnene prevzal obchodné meno žalobcu. V prílohe o prevzatých súdnych sporoch Zmluvy o predaji podniku je uvedený aj súdny spor o ochranu obchodného mena. Na základe týchto skutočností je žalobca právnym nástupcom pôvodného žalobcu. Podľa článku II. hodu 8 Zmluvy o predaji podniku na žalobcu síce neprešlo oprávnenie používať obchodné meno spojené s podnikom, ale súdny spor sa nachádza v prílohe prevzatých súdnych sporov. Keďže žalovaný vznikol ako obchodná spoločnosť až dňa 12.05.1998, teda o vyše 6 rokov neskôr ako žalobca, je zrejmé, že bola porušená zásada priority obchodného mena. Žalobca má prioritne zaregistrovanú ochrannú známku so slovom „L.“ a grafické vyobrazenie ochrannej známky žalobcu je zameniteľné s grafickou ochrannou známkou žalovaného, ktorý podal prihlášku neskôr. Okrem zásady priority obchodného mena, žalovaný porušil aj zákonné ustanovenia Obchodného zákonníka o účasti na hospodárskej súťaži (§ 41 a nasl. Obchod. zák.). Podľa ustanovení o nekalej súťaži ide o naplnenie vyvolania nebezpečenstva zámeny a parazitovania na povesti žalobcu. Žalobca v súčasnosti používa ochrannú známku L., ktorá bola na neho prevedená z právneho predchodcu, ďalej vykonáva činnosť a poskytuje služby, ktoré vykonával právny predchodca žalobcu.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Podľa jeho názoru žalobcom uvádzaná príloha prevzatých súdnych sporov k zmluve o predaji podniku, nemôže byť právnym titulom prevodu práv vyplývajúcich z priemyselného alebo iného duševného vlastníctva patriacich právnemu predchodcovi žalobcu. Právny predchodca žalobcu, nebol nositeľom práv k obchodnému menu L., D.. Š.-. bola zriadená ako príspevková organizácia. Príspevková organizácia sa zriaďuje na plnenie úloh zriaďovateľa, pričom tieto úlohy majú verejnoprospešný charakter a musia byť uvedené v zriaďovacej listine. Tieto činnosti nemôžu mať podnikateľský charakter. Keďže právny predchodca žalobcu bol zriadený ako príspevková organizácia, neprináleží mu domáhať sa ochrany obchodného mena podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Poukázal na to, že rozdielnosť oblastí pôsobenia oboch subjektov je evidentná. Žalovaný bol založený ako jeden zo spôsobov plnenia úlohy uloženej príspevkovej organizácii zriaďovateľom, t.j. pripraviť sa na samofinancovanie a transformáciu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudkom č.k. 5 Obo 201/2004 zo dňa 12. júla 2005 rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 35 Cb 21/99-193 zo dňa 18. decembra 2003 potvrdil, žalobcovi uložil povinnosť žalovanému nahradiť trovy odvolacieho konania na účet právneho zástupcu v sume 3 771.-- Sk. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že žalobca nie je nositeľom aktívnej legitímácie pri uplatnení práva k obchodnému menu, ani pri uplatnení práva na ochranu pred nekalou súťažou.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Ako dôvod dovolania, uviedol celkovú vecnú nesprávnosť rozhodnutia, ktorá spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolanie považuje za prípustné z dôvodu § 237 písm. f/ O.s.p., keďže mu bola postupom odvolacieho súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolací súd nariadil pojednávanie na deň 12. júla 2005 (v dovolaní zrejme omylom uvedené 12. augusta). Žalobca bol zastúpený advokátkou J.. Dňa 8. júla 2005 právna zástupkyňa žalobcu, požiadala o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a o odročenie pojednávania tak, aby sa pojednávanie konalo najskôr v termíne posledného septembrového týždňa. Dôvodom bolo, že sa právnej zástupkyne 24. júna 2005 narodilo dieťa. V čase konania pojednávania bola v šestonedelí a zdravotne sa necítila dobre. Napriek čerpaniu polročnej materskej dovolenky, právna zástupkyňa trvala na osobnej účasti na pojednávaní z dôvodu, že ide o komplikovaný a časovo zdĺhavý spor, ktorého naštudovanie nie je možné zveriť substitučne inému advokátovi, ani koncipientovi. Odvolací súd žiadosti nevyhovел a pojednával bez prítomnosti žalujúcej strany. Tým spôsobil, že žalobca nemal možnosť konať pred súdom a riadne brániť svoje práva. Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa bolo podané 5. apríla 2004 a odvolacie pojednávanie bolo nariadené šestnásť mesiacov po podaní odvolania. V takejto situácii nemohlo odročenie pojednávania o jeden a pol mesiaca spôsobiť prieťahy v konaní.

Dovolací súd konštatoval, že uvedený stav zástupkyne žalobcu, považuje dovolací súd za vážny dôvod, ktorý ospravedlňuje jej neúčast' na pojednávaní a odvolací súd mal vyhovieť jej žiadosti a pojednávanie odročiť. Tým, že odvolací súd uskutočnil odvolacie pojednávanie v neprítomnosti zástupkyne žalobcu, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky, odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zrušil podľa § 243b ods. 1 O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu podľa ust. § 211, § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý sa na pojednávanie nedostavil, hoci doručenie mal riadne vykázané dňom 15.01.2009 a o odročenie pojednávania nepožiadaval.

V danom prípade sa pôvodný žalobca L., š.p.o. D., L., B. žalobou zo dňa 26.02.1999 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zmeniť svoje obchodné meno v spoločenskej zmluve tak, aby nebolo zameniteľné s obchodným menom žalobcu, podať návrh na zápis nového obchodného mena na príslušnom okresnom súde obchodnom registri a súčasne odstrániť závadný stav spočívajúci v likvidácii pečiatok reklamy a prostriedkov pre písomný styk. Podaním zo dňa 14.05.2001, upravil petit tak, že žiadal, aby žalovaný bol povinný zdržať sa používania slova „L.“ vo svojom obchodnom mene a to vo všetkých prejavoch alebo úkonoch pri jeho podnikateľskej činnosti. Aby žalovaný bol povinný zmeniť svoje obchodné meno, slovo L. z neho odstrániť, podať riadny návrh na neodkladnú zmenu zápisu svojho obchodného mena v obchodnom registri a súčasne odstrániť závadný stav, spočívajúci v uvádzaní slova L., z pečiatok, prostriedkov písomného a elektronického styku, ako aj označenie svojho sídla, a to všetko v lehote 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že rozhodnutím ministra hospodárstva Slovenskej republiky č. 7/2003 zo dňa 12.02.2003, bol zrušený bez likvidácie žalobca L., D.. Všetok majetok, práva a povinnosti prechádzali dňom 01.03.2003 na F., ktorý Zmluvou o predaji podniku č. X. zo dňa 24.02.2003, účinnou od dňa 01.03.2003 previedol L., š.p.o. D. na V., a.s., L., X. B., nového žalobcu. Podľa čl. II. bod 7 uvedenej zmluvy, na kupujúceho sa prevádzajú všetky práva vyplývajúce z priemyselného alebo iného duševného vlastníctva, ktoré sú majetkom podniku a týkajú sa prevádzkovania podniku. Prevod týchto práv je predmetom osobitnej zmluvy uzavretej medzi podnikom, kupujúcim, ktorá tvorí prílohu tejto zmluvy. Podľa čl. II. bod 8 na kupujúceho neprechádza dňom účinnosti tejto zmluvy, oprávnenie používať obchodné meno spojené s podnikom. Žalobca nepreukázal existenciu osobitnej zmluvy o prevode práv podľa čl. II bod 7 zmluvy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že žalobca nie je nositeľom aktívnej legitímácie pri uplatnení práva k obchodnému menu, ani pri uplatnení práva na ochranu pred nekalou súťažou, a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Súčasne najvyšší súd v zmysle ust. § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol o trovách odvolacieho konania. Úspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 13 ods. 6 a § 19 vyhl.č. 163/2002 Z.z. za päť úkonov právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 17.07.2004, účasť na pojednávaní dňa 21.06.2005, účasť na pojednávaní dňa 12.07.2005, stanovisko k odvolaniu zo dňa 12.10.2006, účasť na pojednávaní 27.01.2009, spolu v sume 203,24 eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. januára 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková