

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **B., spol. s r. o.**, so sídlom C., 949 01 Nitra, IČO: X., zastúpeným JUDr. E., advokátkou, L. Bratislava, **o vykonanie zmeny zápisu v obchodnom registri**, na dovolanie I. bytom N. Bratislava, zastúpeného JUDr. S., advokátom, Z. Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. apríla 2007 č. k. 1 Cob 467/2006-73, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie I. **o d m i e t a .**

Dovolateľ I., je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právnej zástupkyne náhradu trov dovolacieho konania 3 938,90 Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I ako súd registrový uznesením z 13. apríla 2006 č. k. Sro X. na návrh navrhovateľa z 5. decembra 2000 povolil vykonať zmenu zápisu v obchodnom registri tak, že vymazal doterajšie sídlo spoločnosti N., Bratislava, a zapísal nové sídlo C., a do ďalších právnych skutočností zapísal údaj o zápisnici z valného zhromaždenia zo dňa 28. 11. 2000.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie I.. Uviedol, že je spoločníkom spoločnosti navrhovateľa, valného zhromaždenia dňa 28. 11. 2000 sa nezúčastnil, a teda nesúhlasil so

zmenou sídla spoločnosti. Zmena sídla spoločnosti je zmenou spoločenskej zmluvy, ku ktorej sa vyžaduje súhlas všetkých spoločníkov. Rozhodnutie valného zhromaždenia je neplatné, a preto nie je možné podľa neho vykonať zápis v obchodnom registri.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací dovolaním napadnutým uznesením rozhodol tak, že odvolanie I. odmietol. Poukázal na ustanovenie § 200a O. s. p., v znení platnom do 01. 2. 2004, podľa ktorého konanie vo veciach obchodného registra sa začína na návrh fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorej sa zápis v registri týka, osôb na to oprávnených podľa zákona alebo osôb písomne splnomocnených na to týmito osobami, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa na návrh spoločnosti z 05. 12. 2000 povolil vykonať zmenu zápisu sídla spoločnosti. I., doposiaľ spoločníkom tejto spoločnosti je; nie je však účastníkom konania, ktoré bolo začaté na jej návrh a vtedy účinné znenie § 200a O. s. p. ho za účastníka konania neoznačovalo, a nie je ním ani ako bývalý konateľ tejto spoločnosti.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený. Odvolanie I. odmietol, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie I., a navrhol, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu, ako aj súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

S poukazom na § 237 písm. f/ O. s. p., podrobne rozpísal dôvody, pre ktoré je toho názoru, že v zmysle § 200a ods. 3 O. s. p., v platnom znení, podal dňa 18. 09. 2006 námietky voči zverejneniu nepravdivého tvrdenia o sídle spoločnosti. Podľa § 94 ods. 1 O. s. p., v konaní, ktoré možno začať i bez návrhu, sú účastníkmi aj tí, o právach alebo povinnostiach ktorých sa má konať. Odvolací súd správne uviedol, že v konaní obchodného registra okresného súdu č. k. Sro X., ZSro X. nie som účastníkom. Uznesenie tohto registrového súdu č. k. ZSro. X. z 13.4.2006 mu nikdy nebolo doručené. Je toho názoru, že pri vymedzení okruhu účastníkov konania o vykonanie zápisu do obchodného registra sa

vychádza u ustanovení § 90 a § 94 ods. 1, v spojení s ustanovením § 200a O. s. p., a ustanoveniami Obchodného zákonníka a iných zákonov. Takto vymedzený okruh účastníkov konania o vykonanie zápisu treba však rozšíriť o osoby, ktorých sa zápis týka. V prípadoch, ak možno konanie začať aj bez návrhu, v záujme zosúladenia zápisu so skutočným stavom, treba nedostatok osobitnej úpravy v § 200a a nasl. O. s. p. považovať za účastníka konania aj tých, o právach alebo povinnostiach ktorých sa má konať (§ 94 ods. 1 O. s. p.). Námietskami z 18. 09. 2006 chcel obchodný register upozorniť na nezhodu medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom. Ak súd dospel k názoru, že účastníkom konania nie je, mal v súlade s § 200a ods. 3 O. s. p., v platnom znení považovať podanie za podnet na začatie konania bez návrhu a súd môže na jeho základe vydať uznesenie o začatí konania. Jeho podnet tak založil registrovému súdu konanie začať aj bez návrhu, a aj pokiaľ mu nevznikla povinnosť prizvať ho do takto začatého konania, potom mu iste vznikla povinnosť konať s oprávnenou osobou o nepravdivý údaj odstrániť.

Pokiaľ namietanú zmenu registrový súd vykonal konaním podľa zákonných ustanovení platných do 01. 02. 2004, potom je jeho námietka o to viac oprávnená, pretože až do toho času bol súd povinný skúmať nielen vecnú úplnosť podaní, ale aj ich materiálnu správnosť. Podľa týchto ustanovení bol preto súd podaný návrh oprávnenej osoby z 05. 12. 2000 zamietnuť, čo neurobil. Patrí mu právo na zjednanie nápravy a odvolací súd svojím rozhodnutím porušil listinu základných práv a slobôd, inak by došlo k delegatio justitiae.

Na dovolanie I. sa vyjadril navrhovateľ. Poukázal, že dovolateľ v konaní o návrh zmeny zápisu v obchodnom registri nebol, návrh bol podaný konateľom spoločnosti I. a jediným účastníkom bola právnická osoba B. s. r. o. Nebol preto dôvod, aby registrový súd konal s dovolateľom ako účastníkom konania a zasielal mu svoje rozhodnutie. Dovolateľovi účasť konať pred súdom odňatá nebola, pretože účastníkom konania nebol a nie je dôvod na podanie dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. Ďalej poukazuje, že akokoľvek by súd posúdil podanie I., zo dňa 18. 09. 2006, v žiadnom prípade by ďalšie konanie súdu nemalo priamy vplyv na uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 13. 04. 2006 č. k. ZSro 8446/00 k spisu Sro X.. Navrhovateľ navrhuje, aby dovolací súd

dovolanie odmietol a dovolateľa zaviazal na zaplatenie trov konania v sume 3 938,90 Sk podľa vyúčtovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) prejednal dovolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 3 O. s. p., a dospel k zisteniu, že dovolanie nie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

I., dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu podal, vzápätí sám v podanom dovolaní polemizuje o tom, či odvolací súd mohol jeho podanie zo dňa 18. 09. 2006 posúdiť ako odvolanie, keďže sa o odvolanie nemalo jednať a išlo len o námietky proti zápisu zmeny sídla spoločnosti navrhovateľa do obchodného registra.

Podľa § 41 ods. 2 O. s. p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je nesprávne označený. Dňa 21. 09. 2006 bolo obchodnému registru Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie I. označené ako „Námietky voči zápisu zmeny sídla spoločnosti B., spol. s r. o., Bratislava, zapísanej v obchodnom registri v oddiely S.r.o. vo vložke číslo: X.“.

Dňom 1. februára 2004 nadobudol účinnosť zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri, v znení neskorších zmien a doplnkov. Podľa § 15 ods. 1 zákona o obchodnom registri, konanie vo veciach obchodného registra začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončí podľa doterajších predpisov. Dňa 05. 12. 2000 bol registrovému súdu doručený návrh spoločnosti B., spol. s r. o., so sídlom N. Bratislava, zo dňa 28. 11. 2000, ktorým navrhla, aby súd pri obchodnom mene B., spol. s r. o., zapísanej v obchodnom registri v oddiely S.r.o., číslo vložky X. vymazal sídlo: N. Bratislava a zapísal sídlo: C., 949 01 Nitra, a ako ďalšie právne skutočnosti zapísal: Dodatok č. 2 k spoločenskej zmluve zo dňa 28. 11. 2000.

Právna úprava platná do nadobudnutia účinnosti zákona o obchodnom registri, inštitút oznámenia námietok proti odmietnutiu vykonania navrhovaného zápisu registrovým súdom nepoznala. Odvolací súd podanie I. zo dňa 18. 09. 2006 správne posúdil ako odvolanie proti

uzneseníu súdu prvého stupňa z 13. 04. 2006 č. k. Sro X., ZSro X. X., ktorým bola povolená zmena zápisu v obchodnom registri.

Zásadnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania je, či odmietnutím odvolania I., z dôvodu, že bolo podané neoprávnenou osobou (§ 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.), došlo postupom súdu k zabráneniu možnosti účastníkovi konania konať pred súdom.

Registrové konanie je konaním nesporovým, ktoré možno zahájiť na návrh i bez návrhu. Ustanovenia § 200a až 200d O. s. p., v znení účinnom do 31. 01. 2004, procesne vykonávali hmotnoprávnu úpravu uvedenú v § 27 až § 34 Obchodného zákonníka.

V prejednávanej veci registrové konanie o zmenu sídla obchodnej spoločnosti B., spol. s r. o., bolo začaté na návrh obchodnej spoločnosti, ktorej sa zápis zmeny sídla spoločnosti týka. Registrový súd tak rozhoduje o právach a povinnostiach navrhovateľa ako účastníka konania.

Zo žiadneho zákonného ustanovenia predpisov hmotného práva alebo procesného práva nevyplýva, že v registrovom konaní o zmenu zápisu sídla spoločnosti s ručením obmedzeným, by registrový súd rozhodoval o právach a povinnostiach spoločníka spoločnosti, ktorej sa zápis týka. Dovolateľ ako spoločník obchodnej spoločnosti, ktorá návrh na zápis zmeny sídla spoločnosti v obchodnom registri podala, účastníkom registrového konania nebol.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje (§ 201 O. s. p.).

Dovolateľ I., účastníkom registrového konania nebol, postupom odvolacieho súd tak nemohlo dôjsť k odňatiu jeho práva konať pred súdom tým, že odvolací súd jeho odvolanie odmietol (§ 237 písm. f/ O. s. p.).

Podľa § 240 ods. 1 O. s. p., veta prvá, účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Dovolaateľ I., účastníkom registrového konania o zmenu zápisu sídla obchodnej spoločnosti B., spol. s r. o., nebol, a preto nebol osobou oprávnenou na podanie odvolania, ktoré odvolanie bolo odvolacím súdom odmietnuté.

Z uvedených dôvodov dovolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., v spojení s ustanovením § 243b ods. 4 O. s. p., dovolanie I. odmietol, pretože bolo podané niekým, kto na dovolanie nie je oprávnený.

O náhrade trov dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., v spojení s § 243b ods. 4 O. s. p., a úspešnému navrhovateľovi ich priznal. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátkou, ktorej prislúcha odmena za dva úkony právnej služby (á 1 465 Sk), prevzatie veci a vyjadrenie k dovolaniu, dva krát paušálna náhrada (á 190 Sk), DPH vo výške 628,90 Sk, spolu celkom 3 938,90 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. novembra 2008

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.