

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XEObd/14/2025
Identifikačné číslo spisu: 2106221561
Dátum vydania rozhodnutia: 12.02.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:2106221561.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej K. I., narodenej dňa X. N. XXXX, zomrelej dňa XX. G. XXXX, naposledy bytom Q., o vymoženie 877,65 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 29Er/661/2006, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č. k. 6CoE/318/2013-83 z 27. mája 2014, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 6CoE/318/2013-83 z 27. mája 2014 návrh oprávneného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku zamietol, v ďalšom výroku návrh oprávneného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku zamietol, v ďalšom výroku potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava, č. k. 29Er/661/2006-35 z 25. júna 2012, ktorým súd prvej inštancie exekúciu zastavil a v poradí poslednom výroku povinnej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu v rozsahu jeho výrokov o zamietnutí návrhu oprávneného na prerušenie konania napadol oprávnený odvolaním, v ktorom žiadal odvolací súd, aby uznesenie v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadal odvolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) a čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ.

3. Oprávnený ako reakciu na výzvu Okresného súdu Trnava, či trvá na podanom odvolaní, v podaní dňa 22. októbra 2025 uviedol, že „ďalej netrvá na exekúcií, a tiež ani na podanom dovolaní s prihliadnutím na dedičské konanie povinného vedené pod sp. zn. 37D/4/2016, ktoré bolo zastavené; oprávnený rovnako netrvá ani na podaní zo dňa 1.8.2014“ (odvolanie oprávneného s návrhom na prerušenie odvolacieho

konania, pozn. najvyššieho súdu).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní oprávneného predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania, a zistil, že z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky je potrebné odvolacie konanie zastaviť.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 63 ods. 1 až 3 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

9. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že povinná zomrela dňa 10. marca 2016, pričom Okresný súd Trnava uznesením, č. k. 37D/4/2016, 11 D Not 35/2016-18, konanie o dedičstve v zmysle ust. § 175h ods. 1 OSP zastavil pre nemajetnosť poručiťky.

10. Z dôvodu straty procesnej subjektivity povinnej najvyšší súd skúmal, či je možné v odvolacom konaní pokračovať alebo je potrebné odvolacie konanie zastaviť, keďže v posudzovanej veci ide o majetkový spor (§ 63 ods. 2 CSP). Dedičské konanie po povinnej ale bolo zastavené pre nemajetnosť poručiťky, pričom žiaden subjekt sa nestal nositeľom povinností, ktoré sú predmetom tohto konania.

11. Vzhľadom na nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť, najvyšší súd odvolacie konanie podľa § 63 ods. 1 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP zastavil bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného odvolania.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že vzhľadom na úmrtie povinnej žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.