

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/52/2025
Identifikačné číslo spisu: 6622204817
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6622204817.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Q. L. S., narodenej X. J. XXXX, M., M. A. XX, zastúpenej advokátkou Mgr. Andreou Legényovou, Veľký Krtíš, Komenského 3, proti žalovanému R. T., narodenému X. D. XXXX, M., M. A. XX, o zaplatenie 15 500 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec, pod sp. zn. 6C/80/2022, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. januára 2025 sp. zn. 14Co/101/2024, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 6C/80/2022-440 zo 17. septembra 2024 zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala zaplatenia 15 500 eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke; zrušil zabezpečovacie opatrenie zriadené v prospech žalobkyne uznesením č. k. 6C/80/2022-138 z 31. júla 023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/129/2023 s právoplatnosťou od 25. októbra 2023.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej „odvolací súd“) rozsudkom z 21. januára 2025 sp. zn. 14Co/101/2024 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie; žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej len „dovolaiteľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) CSP z dôvodu jej procesného práva koant' vo svojom jazyku. Namietala, že neovláda slovenský jazyk slovom, ani písmom. I napriek tomu, že konajúci súd mal vedomosť, že jej materinským jazykom je maďarský jazyk, a slovenský jazyk neovláda ani v pasívnej forme, súd prvej inštancie jej doručoval rozsudok v slovenskom jazyku. Z dôvodu neoboznámia sa s jeho obsahom, dovolaiteľka tvrdila, že došlo k jeho potvrdeniu odvolacím súdom. Ďalej namietala nevykonanie znaleckého dokazovania súdom prvej inštancie, ktorým dôkazom chcela preukázať, pravosť podpisu žalovaného na uznaní dlhu. Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok, ako

aj rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalovaný sa k doručenému dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, v rámci dovolacieho prieskumu dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

6. Z údajov dostupných v Obchodnom vestníku dovolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo 6. mája 2024 sp. zn. 3OdK/138/2024 bol vyhlásený na majetok dlžníka konkurz; za správcu konkurznej postaty bola ustanovená JUDr. Zuzana Šimová, PhD., Svätoplukova 2, Lučenec; dlžník bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 95/2024 dňa 17. mája 2024, preto v súlade s ustanoveniami § 167a ods. 3 a § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“), sa považuje za zverejnené dňa 17. mája 2024.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 166a ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného - dlžníka a vzniku pohľadávky pred jeho vyhlásením, dovolací súd dovolacie konanie zastavil v súlade s § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu je zastavenie súdneho konania.

10. Výrok o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.