

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/254/2021
Identifikačné číslo spisu:	6719204790
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6719204790.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1) M. Y. U., nar. XX. P. XXXX, bytom Z. XX, XXX XX Y. a 2) G. U., nar. XX. D. XXXX, bytom C. H. XXXX/XX, XXX XX V., proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, IČO: 00 166 073, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, o náhradu škody spôsobenej žalovaným nesprávnym úradným postupom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod č. k. 12 C 33/2019-215, o dovolaní žalobcov 1) a 2) proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11 Co 49/2021-253 zo dňa 29. júla 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len ako „odvolací súd“) uznesením z 29. júla 2021 pod č. k. 11 Co 49/2021-253 zmenil uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 12 C 33/2019-215 zo dňa 18. mája 2021 vo výroku o trovách konania (druhý výrok) tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi 1) a žalobcovi 2) v rozsahu 100 %, ktoré sú mu žalobcovia 1) a 2) povinní zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi 1) a žalobcovi 2) v rozsahu 100 %, ktoré sú mu žalobcovia 1) a 2) povinní zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu žalobcovia 1) a 2) podali dovolanie, ktoré spísali a podpísali sami.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ustanovenie § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

4. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ustanovenie § 429 ods. 2 CSP).

5. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 429.

6. Civilný sporový poriadok (na rozdiel od pôvodnej úpravy § 241 ods. 4 OSP) neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie odstraňovať iné vady dovolania ako nedostatok povinného zastúpenia podľa § 429 CSP, avšak len v prípade, že dovolateľ nebol o zastúpení podľa § 429 CSP riadne poučený v odvolacom konaní.

7. V prejednávanej veci dovolanie spísali žalobcovia 1) a 2), na ktorých sa nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a) až c) CSP. Podmienka kvalifikovaného zastúpenia nie je splnená napriek tomu, že strany sporu boli v odvolacom konaní o tejto povinnosti riadne poučené (poučenie v uznesení odvolacieho súdu z 29. júla 2021, sp. zn. 11 Co 49/2021).

8. V danom prípade žalobcovia 1) a 2) nie sú zastúpení advokátom a nepreukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Vzhľadom k tomuto, že nebola splnená podmienka zastúpenia v zmysle § 429 ods. 1 CSP dovolanie ako procesne neprípustné odmietol postupom podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd nezdôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti predmetnému uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.