

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. B. Č.**, bytom na D., proti odporkyňi **Bc. J. Č.**, bytom na D., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom** na čas po rozvoде, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 123/2010, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 7 NcC 14/2010 takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. D. H., JUDr. I. D., JUDr. L. G., JUDr. M. H., JUDr. E. M., JUDr. B. M., JUDr. V. N., JUDr. R. P., JUDr. D. P., JUDr. J. P., JUDr. M. P., JUDr. V. P., JUDr. S. S., JUDr. V. S., Mgr. I. V., JUDr. S. Z., JUDr. P. P., JUDr. R. G., JUDr. J. B., JUDr. E. H., JUDr. P. L., JUDr. D. K., JUDr. M. M., Mgr. E. N., JUDr. D. V., JUDr. Š. H., JUDr. Z. B., JUDr. J. B., JUDr. I. K., Dr., JUDr. Ľ. K., JUDr. S. L., JUDr. Z. M., JUDr. Ľ. M., PhD., Mgr. A. N., JUDr. J. V. a JUDr. M. M. **sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 7 NcC 14/2010.

Vec vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 7 NcC 14/2010 prikazuje na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súde v Banskej Bystrici.

O d ô v o d n e n i e

V návrhu na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде manželstva vzniesol navrhovateľ námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Nitra a sudcom Krajského súdu v Nitre z dôvodu, že odporkyňa pracovala na Okresnom súde Nitra a jej otec pôsobí ako sudca na Krajskom súde v Nitre. K návrhu pripojil rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

sp. zn. 2 Nc 6/2010 a 2 Nc 7/2010, ktorými najvyšší súd, z vyššie z uvedených dôvodov, prikázal veci (rovnakých účastníkov) pôvodne vedené na Okresnom súde Nitra na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Predsedička Krajského súdu v Nitre predložila vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O. s. p. po tom, čo sa k uplatnenej námietke zaujatosti vyjadrili všetci sudcovia Krajského súdu v Nitre.

Z písomných vyjadrení sudcov Krajského súdu v Nitre vyplynulo, že všetci sa cítia byť v predmetnej veci zaujatými z dôvodu osobného až priateľského vzťahu k odporkyni a jej otcovi – sudcovi tohto súdu JUDr. D. H.. Zároveň niektorí zo sudcov poukázali na už vyššie uvedené rozhodnutia najvyššieho súdu, ktorými boli v inej právnej veci týchto účastníkov vylúčení z ich prejednávania a rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní skutočností uvádzaných navrhovateľom (ktoré by mali zakladať ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci) vychádzal zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcov a z toho, že výnimku z tejto prezumpcie stanovuje iba zákon.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktoré sú z hľadiska vylúčenia sudcu považované za právne relevantné. Týmito skutočnosťami sú právne významné vzťahy sudcu a to jeho vzťah:

1. k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo
2. k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo
3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na pomere

vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

V predmetnej právnej veci je právne relevantnou skutočnosťou práve sudcami vyjadrený osobný až priateľský vzťah k odporkyni (ktorá pracovala na Okresnom súde Nitra) a sudcovi JUDr. D. H., sudcovi Krajského súdu v Nitre, ktorý je otcom odporkyne.

Najvyšší súd sa oboznámil aj s rozhodnutiami najvyššieho súdu sp. zn. 2 Nc 6/2010 a 2 Nc 7/2010, v ktorých súd vyhodnotil vzťah sudcov krajského súdu k odporkyni ako aj ich kolegov – sudcovi JUDr. D. H. ako dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci spomínaných účastníkov, pretože takéto vyjadrenia sudcov (o ich zaujatosti) sú spôsobilé založiť pochybnosti o ich objektívnej nestrannosti v zmysle § 14 O. s. p..

V konečnom dôsledku boli pre rozhodnutie o predloženej námietke zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre určujúce práve uvedené rozhodnutia najvyššieho súdu, keď za daných (rovnakých) skutkových okolností založili vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci účastníkov na Krajskom súde v Nitre. Najvyšší súd sa s týmto rozhodnutím stotožnil a vylúčil sudcov vymenovaných vo výroku tohto rozhodnutia z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 7 NcC 14/2010.

Najvyšší súd nerozhodoval o dôvodnosti uplatnenej námietky vo vzťahu k JUDr. A. K., Phd., ktorá je na riadnej materskej dovolenke, JUDr. K. M., dlhodobo práceneschopnej a JUDr. V. T., dočasne pridelenej od 1. apríla 2010 na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Keďže všetci sudcovia Krajského súdu v Nitre sú v prejednávanej veci vylúčení, najvyšší súd v zmysle § 12 O. s. p. prikázal vec na prejednanie a rozhodnutia Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Z týchto dôvodov rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 18. augusta 2010

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Hrčková Marta